

ОЗНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ИНСТИТУТ КРИМИНАЛИСТИКИ  
ПРОКУРАТУРЫ СССР

---

УЧЕБНОЕ  
СЛЕДСТВЕННОЕ  
ДЕЛО

I

1951



KPI

CJ

To



ВСЕСОЮЗНЫЙ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
КРИМИНАЛИСТИКИ ПРОКУРАТУРЫ СОЮЗА ССР

---

# УЧЕБНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЛО

о нарушении правил техники  
безопасности

---

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

---

ПРОКУРАТУРА С.С.С.Р.  
**ПРОКУРОР**  
Евотаевского р-на  
Астраханской области

15/11 1956.

№ 38

---

МОСКВА

1951



Настоящее методическое пособие составлено  
старшим советником юстиции

**П. А. НАДЕЖИНЫМ**

и старшим советником юстиции

**В. И. ТЕРЕБИЛОВЫМ.**

Редактор Э. Финн.

А05333.

Подписано к печати 22 августа 1951 г.

11 п. л.

Тираж 8000

Заказ 524

Рассылается бесплатно по списку

Типография МИД СССР

С  
ведут  
госуд  
ловия  
ского

Бо  
важно  
званн  
ступл  
трудо

Од  
невып  
ловий  
безопа  
гиваю  
тересь

К  
ре до  
го вид  
мание.



# ПОПРАВКИ

Стр.	Строка	Напечатано	Должно быть
11	1 сверху	протоколе допроса эксперта, что	протоколе, что
34	10    "	пальцем	пальцами
54	12    "	произвели	произвел
107	10    "	повлек	повлекли

524—8000



## ПРЕДИСЛОВИЕ

Советское правительство и большевистская партия ведут неустанную борьбу со всеми теми, кто нарушает государственную и трудовую дисциплину, нарушает условия труда на предприятиях и в учреждениях Советского государства.

Большую помощь государству в выполнении этих важнейших задач оказывают органы прокуратуры, призванные вскрывать, расследовать и предупреждать преступления, связанные с нарушениями законов в области трудовых отношений.

Одним из таких видов преступлений, связанных с невыполнением установленных в нашем государстве условий труда являются нарушения правил техники безопасности, последствия несоблюдения которых затрагивают и интересы государства и самые насущные интересы граждан.

К сожалению, в нашей криминалистической литературе до последнего времени методике расследования этого вида преступлений не было уделено достаточное внимание.



Наиболее значительными по вопросам методики расследования нарушений правил техники безопасности являются изданная в 1937 году Юриздатом работа Б. М. Шавера, соответствующие разделы в учебнике С. А. Галунского и Б. М. Шавера «Криминалистика» издания 1939 года и «Настольной книги следователя».

В настоящей работе сделана попытка изложения этих вопросов в своеобразной, еще не практиковавшейся в нашей криминалистической литературе форме «Учебного следственного дела». Оно должно помочь в простой и наглядной форме проработать и усвоить узловые вопросы методики расследования по делам о нарушении правил техники безопасности и как бы явиться дополнением к материалам, освещенным в вышеназванных работах.

Способствуя лучшему изучению методики расследования на примере конкретного случая, «Учебное следственное дело», в силу ограниченности рамок исследования размерами и пределами одного примера, не позволяет обобщить все особенности расследования нарушений правил техники безопасности с учетом специфики тех или иных отраслей промышленности. Стремясь преодолеть этот недостаток, авторы, позаимствовав фабулу из практики следственной работы, переработали дело так, чтобы, не создавая искусственного нагромождения событий и фактов, все же осветить возможно большее количество общих вопросов методики расследования по делам о нарушениях правил техники безопасности.

Представляется, что данное учебное дело может оказаться полезным по крайней мере в следующих случаях:

1. При самостоятельной работе прокуроров и следователей над повышением своей квалификации, в целях



закрепления полученных знаний из других источников фактическим материалом конкретного уголовного дела.

2. При проработке этой темы на учебно-методических конференциях и семинарах прокурорско-следственных работников.

3. В качестве материала для внеклассного задания слушателям семинаров, следственных школ, курсов по переподготовке следователей, юридических школ и ВУЗ'ов.

4. В качестве источника для составления задач преподавателями.

В целях приближения учебного дела к реальной действительности, и, стремясь сделать его более наглядным и убедительным, авторы ввели в изложение хода расследования ряд методических и иных ошибок, чтобы на них, в учебных целях продемонстрировать и проанализировать наиболее типичные недостатки следствия, против которых надо предостеречь практических работников.

По отдельным вопросам методики расследования по делам о нарушениях правил техники безопасности следует обратить внимание на следующие узловые моменты:

Надо особо подчеркнуть необходимость в полном смысле слова немедленного возбуждения уголовного дела по сигналам и сообщениям о несчастных случаях с тяжелыми последствиями, вызванными нарушением правил техники безопасности. Проведенная по настоящему учебному делу оперативная проверка сообщения о самом факте несчастного случая, может быть и не является образцовой по своей форме, однако, она достаточна для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.



Одним из важнейших следственных действий при расследовании по этого рода делам является немедленный выезд на место происшествия и проведение следственного осмотра, который требует не только своевременного, но и, наряду с этим, в высшей степени тщательного и высококачественного исполнения. Нарушение этого правила влечет за собою либо безвозвратное исчезновение следов, либо необходимость осуществления крайне сложной и кропотливой работы по восстановлению или замене их другими доказательствами.

В настоящем учебном деле подобная ошибка, допущенная следователем, который промедлил с выездом и составил далеко неисчерпывающий протокол осмотра места происшествия, привела к необходимости восполнить неполноценно проведенный первичный осмотр места происшествия, отдельным осмотром вилки машины и её узлов, составлением чертежей, проведением дополнительных допросов и другой кропотливой и большой работой, занявшей много времени. Иногда же подобная компенсация первоначальных упущений бывает невозможной и недочеты, вызванные запоздалым осмотром или же недоброкачественным его проведением, остаются невосполнимыми.

Надо помнить, что, получив сообщение о несчастном случае, следователь должен при необходимости в этом тут же дать указание о принятии мер к охране места происшествия и, в частности, запретить демонтаж или другие действия по отношению к машине или иному объекту, на котором нарушены правила техники безопасности, если, конечно, это не отразится на производственном процессе предприятия.

Как правило, следователь должен стремиться к тому, чтобы проводить первичный осмотр места происшествия вместе с техническим инспектором, что в значитель-



ной мере облегчит возможность более быстро и полно разобраться в технических вопросах, относящихся к несчастному случаю. Если же по каким-либо причинам произвести осмотр с участием технического инспектора невозможно, следователь во всяком случае должен пригласить достаточно сведущего специалиста. Однако при всем этом надо помнить, что следователь должен критически оценивать все те выводы, к которым приходят технический инспектор или приглашенный специалист. Иногда эти выводы, по самым различным причинам, а чаще всего из-за недостаточной подготовленности указанных лиц, могут не соответствовать действительному положению вещей. В данном учебном деле следователь на первом этапе следствия некритически воспринял версию, выдвинутую администрацией фабрики и поддержанную техническим инспектором об аварии плоско-печатной машины, якобы, из-за попадания руки, пострадавшей работницы, в углубление, имеющееся в вращающемся нижнем цилиндре машины и, это неверное предположение могло привести следователя к неправильным выводам. Позже, выполнив по указанию прокурора некоторые дополнительные действия, следователь более критически и более тщательно проанализировал не только сами выводы, но и те обстоятельства, которые технический инспектор положил в обоснование этих выводов, и в результате этого вполне правильно заключил, что инспектор ошибается, а потому назначил техническую экспертизу, проведение которой поручил высококвалифицированному специалисту.

Несомненно, что далеко не по каждому уголовному делу по части 3 ст. 133 УК РСФСР и соответствующих статей Уголовных кодексов других союзных республик, требуется проведение специальной технической экспертизы. По большинству дел бывает вполне достаточным заключение технического инспектора. Экспер-



тизы же назначаются только тогда, когда следователь приходит к убеждению, что выводы инспектора не соответствуют материалам дела или когда знания инспектора явно не достаточны для решения сложного технического вопроса.

К изложенному следует добавить, что только тот следователь может глубоко и критически разобратся в выводах технического инспектора или эксперта, который сам достаточно глубоко вникнет в основные технические вопросы, связанные с несчастным случаем. В этих целях следователь должен в самой начальной стадии следствия изучить необходимые технические документы.

Еще лучше, если он будет заранее знаком с вопросами организации и технологии производства на крупных предприятиях, находящихся на территории его следственного участка.

Непосредственно после производства осмотра места происшествия, чаще всего следователь проводит допросы свидетелей-очевидцев, которые в этих целях могут быть вызваны в прокуратуру. Иногда же лучше допрос таких свидетелей проводить во вспомогательных помещениях предприятия. Это дает возможность следователю в необходимом случае в процессе допроса прибегнуть к выходу с допрашиваемым в цех (на место происшествия).

В настоящем учебном деле следователь начал допрос не с очевидцев, которых в тот момент не было на производстве. Первым следователь допросил председателя комиссии по охране труда фабкома. Это было вполне оправдано конкретной обстановкой данного случая, ибо при отсутствии, как мы уже говорили, очевидцев у следователя были все основания сначала получить информацию от представителя общественности, тем более такого, который по роду своих обязанностей имеет прямое отношение к соблюдению правил техники безопасности.



В связи с этим надо указать, что следователь, расследуя такого рода дела, должен избегать шаблона или слепого повторения готовых схем. Надо всегда стремиться найти наиболее выгодные и правильные пути расследования применительно к конкретной обстановке.

Касаясь тактики допроса, надо учесть, что, соблюдая все требования УПК, следователь не должен уподобляться «оформителю», пассивно фиксирующему все, что говорит допрашиваемый. Такая ошибка была допущена при первых допросах, проведенных следователем по настоящему учебному делу. В частности, первоначальные допросы должностных лиц фабрики следователь провел, не выдвигая перед собой соответствующих версий. Только после того, как наблюдающий прокурор обратил внимание следователя на этот серьезный недостаток допросов, они стали более целеустремленными, активными, а значит и более эффективными. Особенно это заметно при допросе обвиняемых, которые допрошены более целеустремленно и активно.

Здесь следует напомнить указание следственного отдела Прокуратуры СССР о том, что технический инспектор должен допрашиваться в стадии предварительного следствия только в действительно необходимых случаях. Иными словами, следователь не должен допускать излишних и ненужных вызовов технических инспекторов.

В нашем «Учебном следственном деле» допрос технического инспектора был вызван необходимостью устранить расхождение между его заключением и заключением технической экспертизы. Этот допрос был нужен также для уточнения таких, важных для дела обстоятельств, как установление точного местонахождения пятен крови на цилиндре барабана, которым была раздавлена рука потерпевшей.



После допроса очевидцев, следователь должен разработать детальный план расследования и в осуществление его проводить допросы других лиц и все иные следственные действия.

Иногда ошибочно предполагают, что по делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 133 и 108 УК РСФСР нет особой необходимости составлять план расследования. Между тем, даже на примере настоящего учебного дела видно, насколько это неправильно. Не составив с самого начала четкого и продуманного плана своих действий, следователь тем самым значительно затянул и усложнил ход дальнейшего расследования.

Отсутствие плана следствия особенно заметно в проводимом деле, где бессистемность и разбросанность следственных действий, связанных с проведением различных осмотров и некоторых допросов, привели к необходимости повторения их. Наличие плана, несомненно, позволило бы следователю с самого начала более правильно и более полно определить круг вопросов, подлежащих исследованию, а значит более быстро и хорошо исследовать их.

Заключение технического инспектора или эксперта по делам о нарушениях правил техники безопасности является одним из важнейших процессуальных документов. Поэтому следует подчеркнуть, что поручение сложной комплексной технической экспертизы одному только специалисту, как это было сделано в настоящем учебном деле, может допускаться только при безусловной компетенции эксперта в тех отраслях техники, знание которых необходимо для дачи заключения по делу. При недостаточной осведомленности специалиста следует назначать экспертную комиссию.

Данные, свидетельствующие о квалификации и объеме знаний эксперта, необходимо осветить в специаль-



ном протоколе допроса эксперта, что, в частности, и сделано в настоящем следственном деле.

Не регламентированный УПК РСФСР вопрос о порядке назначения и проведения экспертиз до привлечения кого-либо к уголовной ответственности, т. е. при отсутствии обвиняемых, решен в данном деле с позиции наибольшей целесообразности и в то же время с соблюдением норм закона. В частности, к участию в технической экспертизе, проводившейся до выполнения ст.ст. 128 и 129 УПК РСФСР, были привлечены все лица, которые в силу своего служебного положения могли нести ответственность за нарушение правил техники безопасности в печатном цехе фабрики «Металлограф». Мнение и ходатайства этих лиц по существу вопросов, связанных с назначением и проведением экспертизы, следователь должен выяснять путем получения устных объяснений или путем допроса их. Этим лицам следователь должен также предоставлять возможность принимать участие в осмотре, который проводится экспертом, и в ходе которого они могут давать необходимые объяснения.

После установления виновных лиц и предъявления им обвинения требования ст. ст. 169 и 171 УПК РСФСР были выполнены в отношении обвиняемых и по форме и по существу, но без проведения повторной экспертизы. Назначение повторной экспертизы бывает нужным только в том случае, если обвиняемый вполне обоснованно и по существу опровергает объективность эксперта или его выводы или если сам следователь признает заключение экспертизы по форме или по существу неполноценными.

Как известно, для состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 133 УК РСФСР, не требуется наступления последствий нарушения правил техники безопасности. Для состава преступления, предусмотренного ч. 3



ст. 133 УК РСФСР, достаточно самого факта поставления рабочего в опасные для жизни или здоровья условия. Однако для оценки степени опасности совершенного преступления, а также для определения меры наказания виновному в суде, бывает крайне важно установить характер и объем наступивших последствий. В этих целях следователь, в частности, должен назначать и проводить судебно-медицинскую экспертизу на предмет установления степени тяжести телесных повреждений, причиненных пострадавшему. Определение размера утраты трудоспособности может быть осуществлено после того, как окончательно выявятся последствия травмы. Сведения о проценте потери трудоспособности необходимы для предъявления гражданского иска за увечье в соответствии со ст. 403 ГК РСФСР.

Следователь должен поэтому вполне исчерпывающе разъяснить пострадавшему его право на гражданский иск и порядок его предъявления. Это действие следователя оформляется специальным протоколом.

Следователь никогда не должен ограничиваться исследованием только того несчастного случая, по которому возбуждено уголовное дело. Сам, или через прокурора, следователь должен с помощью технического инспектора или других специалистов проверить соблюдение правил техники безопасности в целом по цеху или предприятию, стремясь установить при этом, не является ли расследуемый случай звеном в цепи других нарушений, нет ли фактов сокрытия других несчастных случаев, расходуются ли надлежащим образом средства, отпускаемые на работу по обеспечению техники безопасности и т. д.

Подобная проверка помогает следователю не только вскрыть другие аналогичные преступления, но и выявить обстоятельства, породившие или способствовавшие возникновению расследуемого преступления.



В целях устранения подобных причин и обстоятельств следователь обязан дать прокурору материал для представления в соответствующую государственную или общественную организацию, от которых зависит принятие необходимых мер, устраняющих установленные рас следованием причины и обстоятельства, которые способствовали нарушению правил техники безопасности.

Такого рода представления в вышестоящие организации, направленные на устранение причин, способствующих нарушению правил техники безопасности, являются серьезным вкладом следователя и прокурора в борьбу с этого вида преступлениями.

Пример такого представления имеется и в настоящем учебном деле.

К изложенному следует добавить, что развернутые методические письменные указания районного прокурора, подобные тем, которые приводятся в настоящем учебном деле, встречаются в практике не часто. Избрав именно такую форму, авторы стремились с одной стороны найти наиболее удобный с учебной точки зрения метод анализа ошибок следователя; с другой стороны — призвать прокуроров к более детальному, более квалифицированному, основанному на глубоком знании материалов дела, руководству следствием.

---



Дирекция Всесоюзного научно-исследовательского института криминалистики Прокуратуры СССР просит товарищей, пользующихся Учебным следственным делом, сообщить свои отзывы и замечания по поводу содержащихся в нем материалов.

Следует иметь в виду, что в Учебном следственном деле обозначаются не листы дела, а страницы книги. В описи бумаг дела, обвинительном заключении и в других материалах ссылки также делаются на страницы книги, а не на листы дела. Все названия учреждений, равно как фамилии, упоминающиеся в деле, взяты условно.

Адрес института: Москва, 151, Можайское шоссе, 37/45.

ПРОКУРАТУРА

Проку

М

По обвин  
КНЫШЕВА Н  
ном час



**ПРОКУРАТУРА СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ  
РЕСПУБЛИК**

**Прокуратура Пензенской области**

**ДЕЛО**

**№ 132—1950 года**

**По обвинению АНАСТАСЬЕВА Ф. П. и  
КНЫШЕВА Н. В. в преступлении, предусмотрен-  
ном частью 3 статьи 133 УК РСФСР**

Расследование производил:

народный следователь прокуратуры Дзер-  
жинского района гор. Пензы, юрист  
2 класса Узин.

Надзор за следствием осуществлял:

прокурор Держинского района гор. Пензы  
юрист 1 класса Петров.

**Начато 27 июня 1950 года.**

**Окончено 17 июля 1950 года.**

Дело на „ “ листах.



## ОПИСЬ БУМАГ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ДЕЛЕ

Наименование документов	Стр.
Телефонограмма из больницы . . . . .	19
Справка прокурора района . . . . .	19
Постановление о возбуждении уголовного дела . . . . .	20
Постановление следователя о принятии дела к своему производству . . . . .	21
<b>УКАЗАНИЕ РАЙОННОГО ПРОКУРОРА . . . . .</b>	<b>22</b>
Протокол осмотра места происшествия . . . . .	24
План места происшествия . . . . .	26
Фотоснимки места происшествия . . . . .	27
Протокол допроса свидетеля Андреевой А. А. . . . .	30
Акт о несчастном случае . . . . .	33
Протокол допроса свидетеля Самариной П. В. . . . .	35
Протокол допроса свидетеля Белозеровой Е. А. . . . .	38
Протокол допроса свидетеля Анастасьева Ф. П. . . . .	41
Акт технического осмотра плоско-печатной машины . . . . .	44
Протокол допроса свидетеля Котова Г. Г. . . . .	45
Постановление о приобщении документов . . . . .	48
Инструкция по технике безопасности на плоско-печатной машине . . . . .	49
Выписка из Положения о правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности и промсанитарии в полиграфпредприятиях . . . . .	50
Выписка из приказа по фабрике «Металлограф» о назначении ответственного по технике безопасности . . . . .	52
Справка директора фабрики об очередном отпуске Кнышева Н. В. . . . .	53
Справка отдела кадров фабрики «Металлограф» об увольнении работницы Пискуновой А. В. . . . .	53
Справка управляющего домом о выписке Пискуновой А. В. . . . .	53
Телеграмма следователя о вызове Кнышева Н. В. . . . .	53
Протокол осмотра книги инструктажа по безопасным методам работы . . . . .	54
Отношение и материалы президиума Обкома профсоюза работников полиграфического производства и печати . . . . .	55
Протокол допроса свидетеля Жбанова П. И. . . . .	61



Наименование документов	Стр.
УКАЗАНИЕ РАЙОННОГО ПРОКУРОРА . . . . .	64
Справка городской больницы о состоянии здоровья Кедровой Н. Н. . . . .	66
Протокол осмотра узла плоско-печатной машины . . . . .	66
Постановление о признании вещественным доказательством	70
Протокол допроса свидетеля Евстратова А. П. . . . .	71
Протокол допроса свидетеля Кедровой Н. Н. . . . .	73
Протокол очной ставки Анастасьева Ф. П. и Котова Г. Г. . . . .	76
Протокол очной ставки Анастасьева Ф. П. и Кедровой Н. Н. . . . .	78
Протокол допроса свидетеля Кнышева Н. В. . . . .	80
Протокол очной ставки Анастасьева Ф. П. и Кнышева Н. В. . . . .	84
УКАЗАНИЕ РАЙОННОГО ПРОКУРОРА . . . . .	86
Протокол допроса свидетеля Михайлова Ф. Я. . . . .	90
Протокол очной ставки Михайлова Ф. Я. и Анастасьева Ф. П. . . . .	93
Протокол очной ставки Белозеровой Е. А. и Анастасьева Ф. П. . . . .	96
Протокол очной ставки Анастасьева Ф. П. и Кнышева Н. В. . . . .	99
Постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы . . . . .	103
Акт судебно-медицинской экспертизы . . . . .	104
Постановление о назначении технической экспертизы . . . . .	106
Протокол объявления эксперту о назначении экспертизы . . . . .	108
Протокол допроса свидетеля Анастасьева Ф. П. . . . .	110
Отношение директора фабрики «Металлограф» . . . . .	112
Характеристики на Кнышева Н. В. и Анастасьева Ф. П. . . . .	113
Копии актов проверки состояния техники безопасности на фабрике «Металлограф» за 1949 г. и предписания директору . . . . .	114
Протокол осмотра материалов учета несчастных случаев на фабрике «Металлограф» . . . . .	120
Протокол осмотра журнала передачи оборудования от смены к смене в печатном цехе . . . . .	122
Протокол допроса свидетеля Каравайкина П. Ф. . . . .	124
Запрос дирекции фабрики «Металлограф» о работе слесаря Каравайкина П. Ф. . . . .	126
Ответ дирекции фабрики о работе слесаря Каравайкина П. Ф. . . . .	126
Протокол допроса свидетеля Якименко М. Г. . . . .	127
Акт судебно-технической экспертизы . . . . .	129
Протокол допроса технического инспектора Шведовой З. М. . . . .	137
Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Кнышева Н. В. . . . .	142
Протокол допроса обвиняемого Кнышева Н. В. . . . .	144
Постановление об избрании меры пресечения и подписка о невыезде Кнышева Н. В. . . . .	150







## ТЕЛЕФОНОГРАММА

№ 87 от 27/VI 1950 г.

**Прокурору Дзержинского района гор. Пензы**

26/VI 1950 года в 23 часа машиной скорой помощи в хирургическое отделение 1 городской больницы с множественными переломами костей правой руки доставлена работница фабрики «Металлограф» Кедрова Нина Николаевна, 1930 года рождения. В связи с наступившими осложнениями, пострадавшей в эту же ночь произведена ампутация кисти правой руки.

Со слов лиц, сопровождавших Кедрову, известно, что последняя во время работы попала рукой в движущиеся части станка.

Изложенное сообщая на Ваше распоряжение.

Главный врач 1 городской больницы г. Пензы

**Качарян**

Получена в 10 ч. 30 м. 27/VI 1950 г.

## ДЛЯ СПРАВКИ

Технический инспектор ЦК профессионального союза работников полиграфического производства и печати т. Шведова по телефону подтвердила, что на фабрике «Металлограф» действительно 26/VI-50 г. в результате нарушения правил техники безопасности произошел несчастный случай с работницей Кедровой. На место т. Шведова уже выезжала.

Прокурор Дзержинского района

**Петров**

27/VI 1950 года.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гор. Пенза, 27 июня 1950 года.

Прокурор Дзержинского района гор. Пензы, юрист 1 класса Петров, ознакомившись с материалами, состоящими из телефонограммы городской больницы гор. Пензы и справки о телефонном сообщении инспектора ЦК профессионального союза работников полиграфического производства и печати, из коих следует, что 26/VI 1950 года произошел несчастный случай с приемщицей печатного цеха фабрики «Металлограф» Кедровой Н. Н., правая рука которой попала между двумя барабанами плоско-печатной машины, вследствие чего кисть правой руки были раздавлена, а впоследствии ампутирована и, усматривая из первоначальных данных наличие нарушения правил техники безопасности на фабрике «Металлограф», руководствуясь п. 2 статьи 91 и п. 2 статьи 96 УПК РСФСР,

### п о с т а н о в и л:

возбудить по указанному материалу уголовное дело по признакам ч. 3 статьи 133 УК РСФСР и в соответствии со ст. 108 УПК РСФСР, расследование поручить народному следователю 3 участка прокуратуры Дзержинского района, юристу 2 класса тов. Узину.

Прокурор Дзержинского района г. Пензы  
юрист 1 класса

Петров



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о принятии дела к производству.

27 июня 1950 года народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин, ознакомившись с материалами дела о нарушениях правил техники безопасности на фабрике «Металлограф», в результате чего 26/VI 1950 года произошел несчастный случай с работницей Кедровой Н. Н., и принимая во внимание, что постановлением прокурора Дзержинского района от 17/VI 1950 года по этим материалам возбуждено уголовное дело по признакам ч. 3 ст. 133 УК РСФСР, расследование которого поручено мне, руководствуясь ст.ст. 108 и 110 УПК РСФСР,

#### п о с т а н о в и л:

1. Данное дело принять к своему производству и приступить к следствию.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору Дзержинского района.

Народный следователь 3 участка  
прокуратуры Дзержинского района  
юрист 2 класса

Узин



НАРОДНОМУ СЛЕДОВАТЕЛЮ 3 УЧАСТКА  
ПРОКУРАТУРЫ ДЗЕРЖИНСКОГО РАЙОНА  
ЮРИСТУ 2 КЛАССА тов. УЗИНУ

Поручая Вам расследование уголовного дела о несчастном случае с работницей печатного цеха фабрики «Металлограф» Кедровой Н. Н., считаю необходимым обратить Ваше внимание на следующие важные методические требования к расследованию нарушений правил техники безопасности, которые кстати сказать, в одной части уже Вами нарушены:

1. Несмотря на то, что несколько месяцев назад мы перешли на участковую систему, Вы не сумели организовать свою работу так, чтобы не только самому знать свой участок и быть в курсе преступлений, возникающих на его территории, но чтобы (и это главное) Вас знали, как следователя этого участка. Только этим и можно объяснить тот факт, что о несчастном случае с Кедровой Вам, участковому следователю, становится известным с опозданием.

Обязываю Вас в ближайшее время принять меры к установлению деловой связи с профсоюзными организациями и администрацией основных предприятий, находящихся на территории вверенного Вам участка, а также с техническими инспекторами. Это необходимо для того, чтобы сообщения о несчастных случаях и тем более с тяжелыми последствиями, поступали бы к Вам немедленно.

2. По делу о несчастном случае с Кедровой на место происшествия Вам следует выехать немедленно независимо от того, будут ли у Вас все документы, которые должен представить технический инспектор. Отсутствие их не должно задерживать выезда.

3. При приезде на фабрику, постарайтесь немедленно переговорить с членами комиссии фабкома по охране труда (в частности с тов. Андреевой), они могут оказать



Вам большую помощь в установлении истинного положения вещей.

4. Если не сумеете вызвать технического инспектора, привлечите для осмотра кого-либо из знающих производство и заслуживающих доверие инженеров.

В качестве понятых используйте лучше всего кого-либо из стахановцев-рабочих, которые разбираются в организации и технологии производства.

5. Используйте при осмотре фотоаппарат, имеющийся в следственном чемодане. Продумайте, что еще можно и нужно с пользой для дела применить из имеющихся там научно-технических средств.

6. Проводя все эти первоначальные действия, обеспечьте параллельно с ними получение от технического инспектора всех исчерпывающих документов, перечень которых утвержден профсоюзными органами.

7. Дело заканчивайте в максимально короткий срок, обеспечив высокое качество расследования.

О ходе следствия информируйте меня через два дня.

Прокурор Дзержинского района г. Пензы  
юрист 1 класса

ПЕТРОВ



## ПРОТОКОЛ ОСМОТРА

27 июня 1950 года народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин, в связи с имеющимся уголовным делом о нарушении правил техники безопасности в печатном цехе фабрики «Металлограф», с участием понятых Козырева И. И., проживающего в г. Пензе, Козельская ул., д. 21, кв. 1, Степичева Н. Н., проживающего в г. Пензе, ул. Труда, д. 4 (общеежитие), в присутствии инженера технолога Борина А. К., проживающего в г. Пензе, Узловая ул., д. 46, кв. 4 и начальника производства фабрики «Металлограф» Кнышева Н. В., произвел осмотр помещения печатного цеха фабрики «Металлограф» и находящейся в нем плоско-печатной машины, во время работы на которой произошел 26/VI-50 г. несчастный случай с работницей Кедровой Н. Н.

При производстве осмотра установлено:

Печатный цех фабрики «Металлограф» расположен в прямоугольном помещении размером 24×14 м. Северная стена цеха выходит окнами на улицу, южная — на деловой двор фабрики. Всего окон 4, размером 2,5×3 м. Другие стены цеха примыкают к смежным помещениям фабрики. В цеху имеется две двери соответственно в южной и западной стене. Высота потолков 4,5 метра. Работа круглосуточно протекает при искусственном освещении.

Для большей наглядности к данному протоколу прилагается схематический план печатного цеха с указанием размеров, как помещения, так и находящегося в нем оборудования.

Плоско-печатная машина, на которой работала Кедрова Н. Н., находится около окон, выходящих на улицу. От остальной части цеха машина и рабочая площадка около нее отделены деревянным стеллажом высотой в 2,5 метра. На торцовой стороне деревянного стеллажа, на расстоянии около 2-х метров от машины висит инструк-



ция о порядке работы на плоско-печатной машине. При тщательном осмотре деталей машины и рабочей площадки — места работы приемщицы Кедровой Н. Н., никаких следов (пятен крови, остатков одежды и т. д.) не обнаружено. Техническое состояние машины подвергалось освидетельствованию в 11 час. утра 27/VI-50 г. комиссией при участии технического инспектора ЦК профсоюза. Копия акта имеется у главного инженера фабрики, по содержанию акт отвечает действительному состоянию машины на время ее осмотра. Помимо общего света ламп, подвешенных в проходах у торцовой стороны машины, имеются две лампы мощностью по 500 ватт, подвешенные на высоте 1,2 м., считая от верхнего барабана машины. В целях большей наглядности на месте происшествия произведено несколько фотоснимков, из которых на фотоснимке № 1 запечатлено местонахождение инструкции по технике безопасности в момент производства осмотра, на фото № 2 — стеллажи с готовой продукцией и местонахождение инструкции до 27/VI-50 года, на фото № 3 — общий вид плоско-печатной машины без приемного приспособления, на фото № 4 — рабочее место и рабочая поза приемщицы в момент производственного процесса. На фото № 5 крупным планом засняты вращающиеся барабаны машины и приемное приспособление, установленное по словам начальника производства фабрики Кнышева 27/VI-50 г. в 14 часов дня. На фото № 6 зафиксировано предохранительное приспособление, установленное 27/VI — в 14 часов с торцовой стороны машины.

Осмотр производился при искусственном освещении.

Осмотр начат в 18 часов и окончен в 21 час. Никаких заявлений и замечаний со стороны лиц, участвовавших в осмотре, не поступило. Вещественные доказательства при осмотре не изымались.

Народный следователь 3 участка  
прокуратуры Дзержинского района  
юрист 2 класса Узин

Понятые:

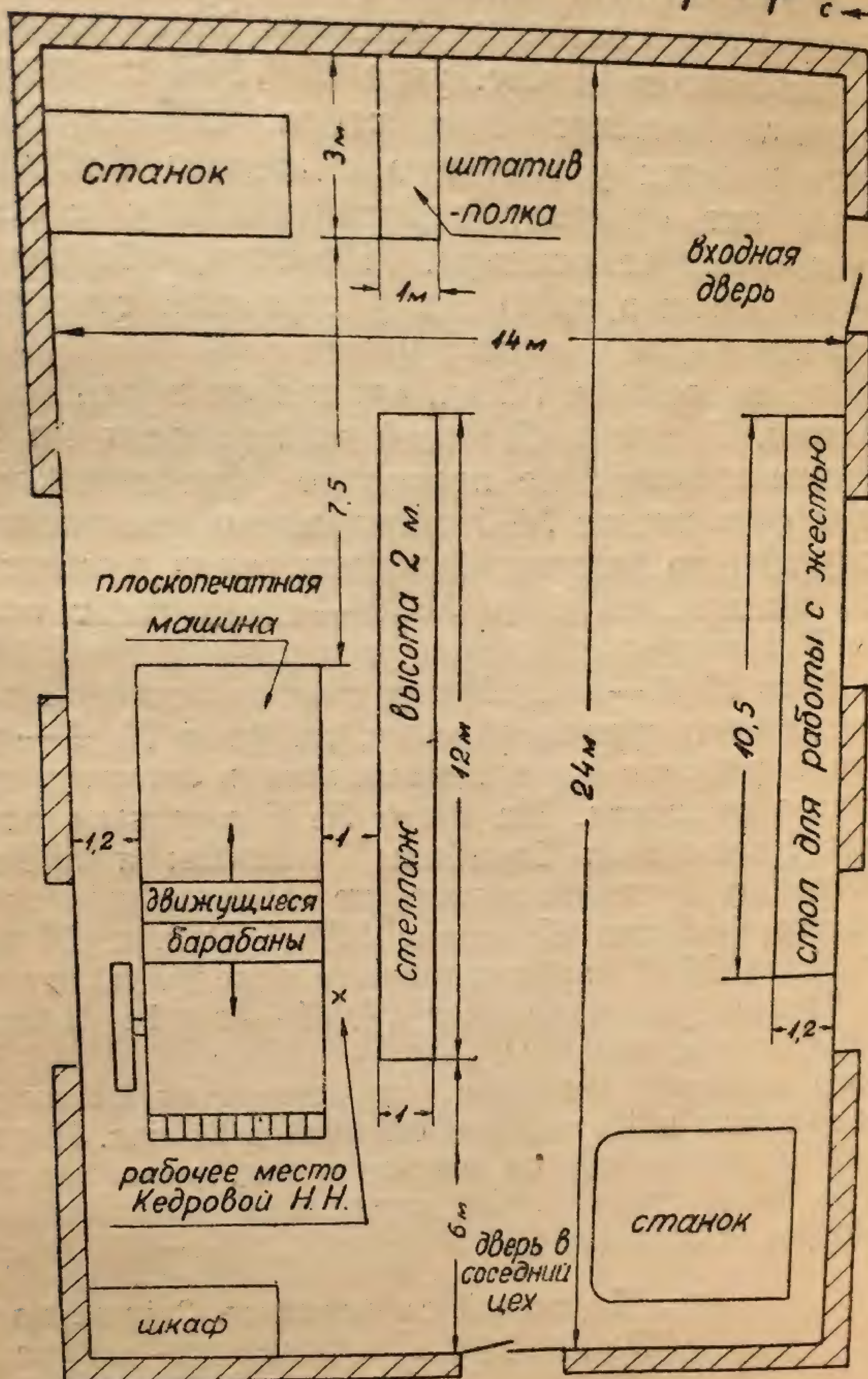
Козырев  
Степичев

Присутствовали:

Борин  
Кнышев



# план печатного цеха фабрики „металлограф“



масштаб 1:100

Составил 27/VI-50 г. народный следователь юрист 2 класса  
УЗ И Н.

фото № 1

Деревянный стеллаж (штатив), на нем висит инструкция по технике безопасности

фото № 2

Стрелкой



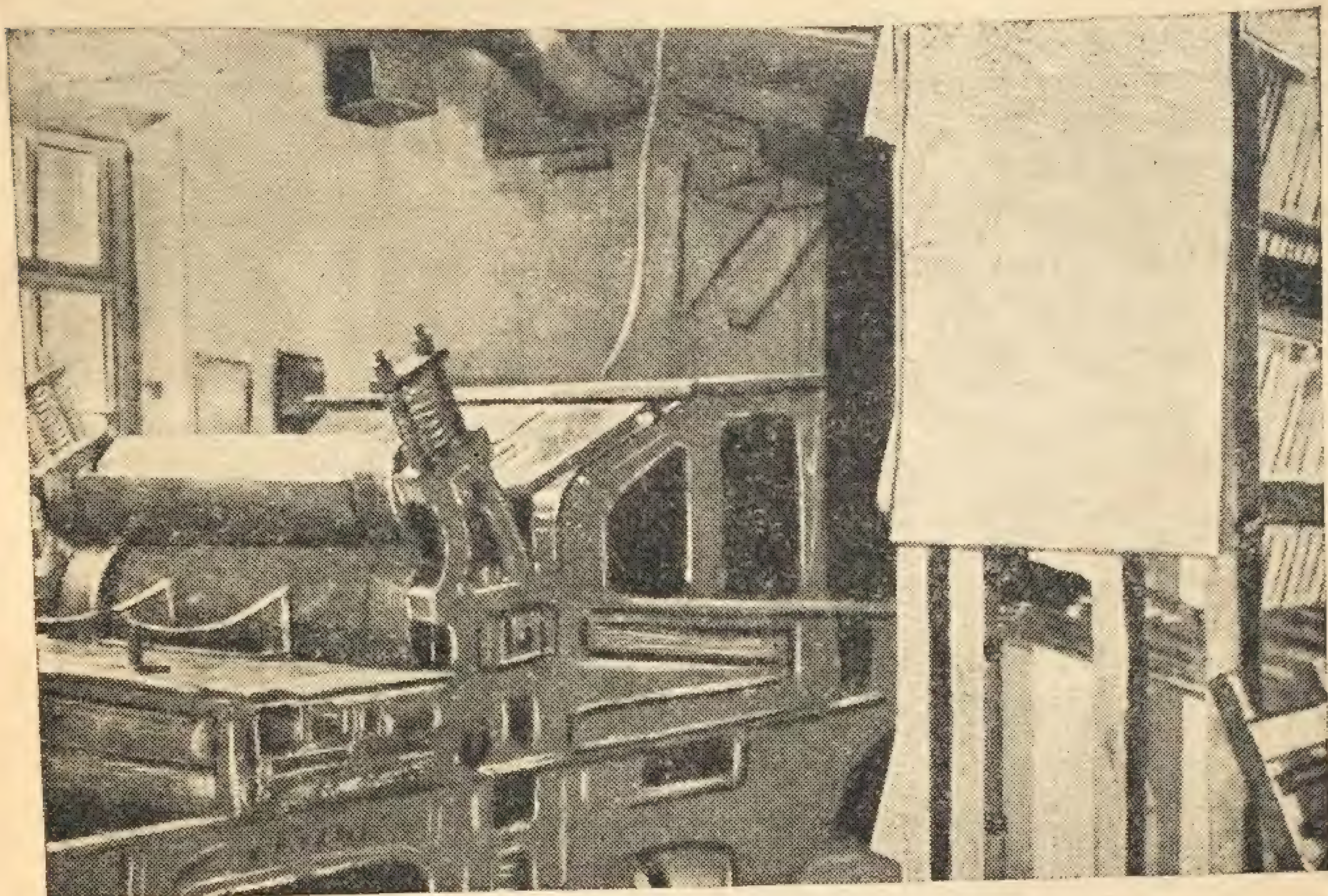


ФОТО № 1

Деревянный стеллаж (штатив), на котором 27/VI—50 г. была вывешена инструкция по технике безопасности.

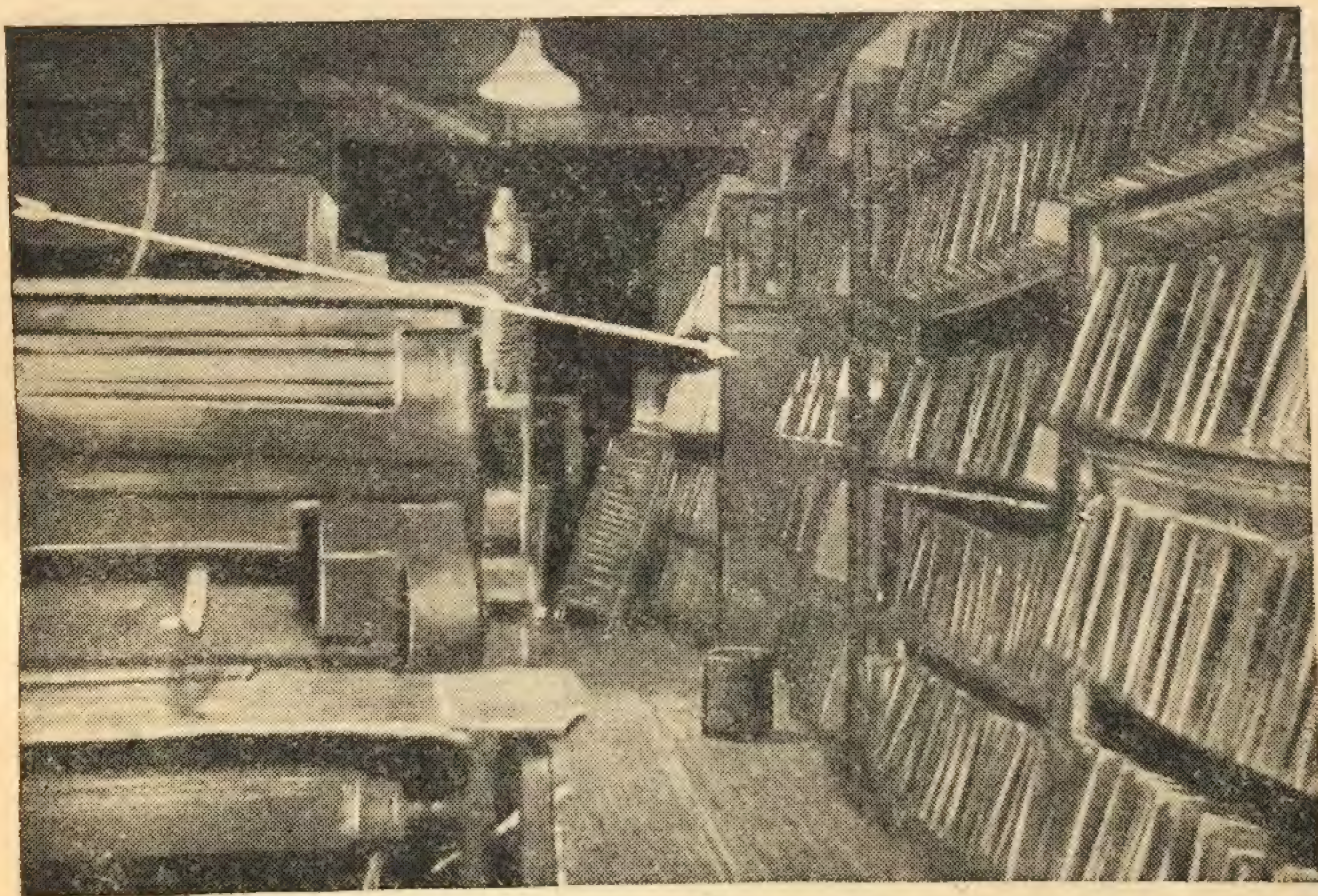


ФОТО № 2

Стрелкой на снимке показано место, где инструкция по технике безопасности висела до 27/VI—50 г.



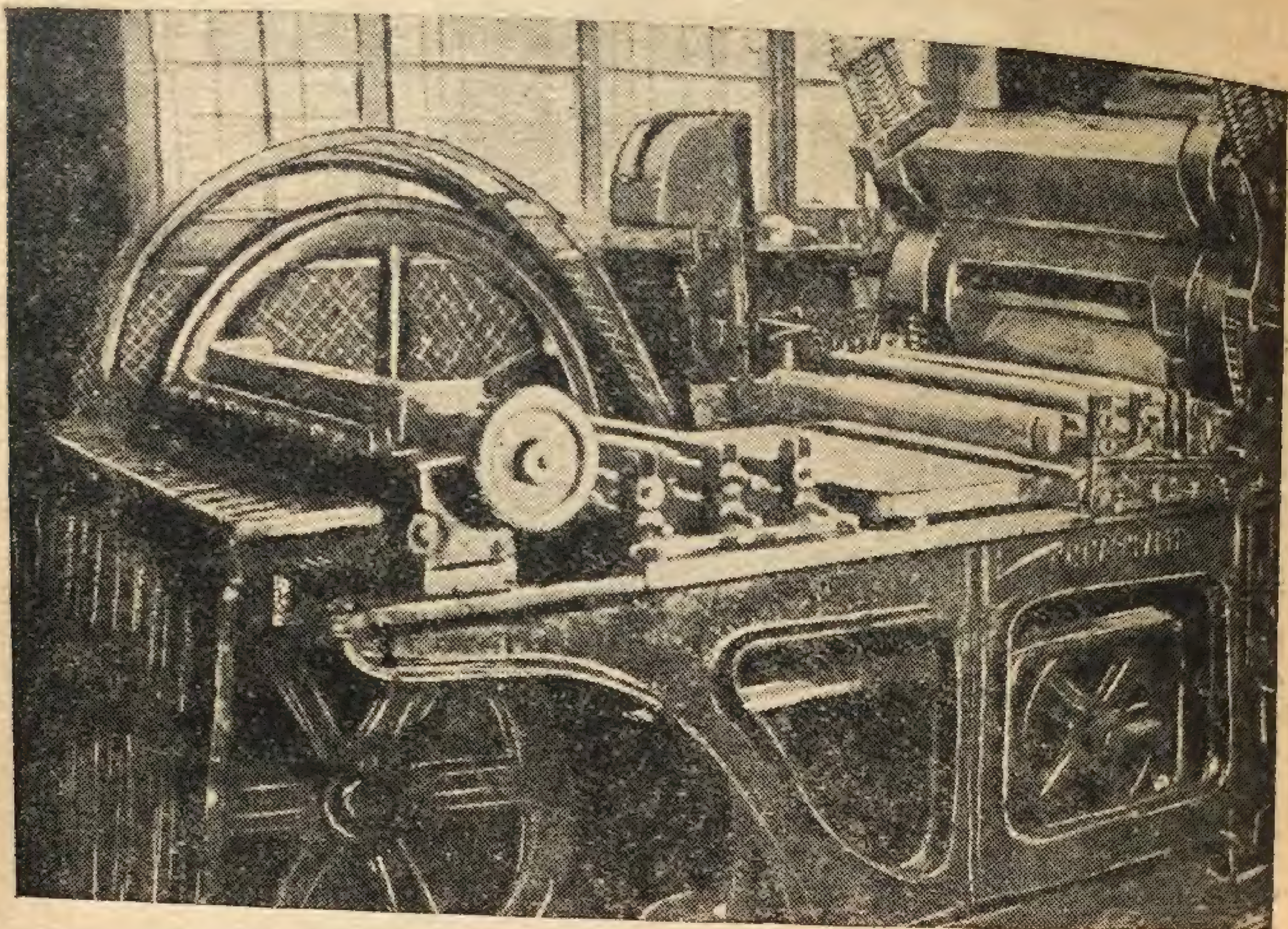


ФОТО № 3  
Общий вид плоско-печатной машины без приемного приспособления.

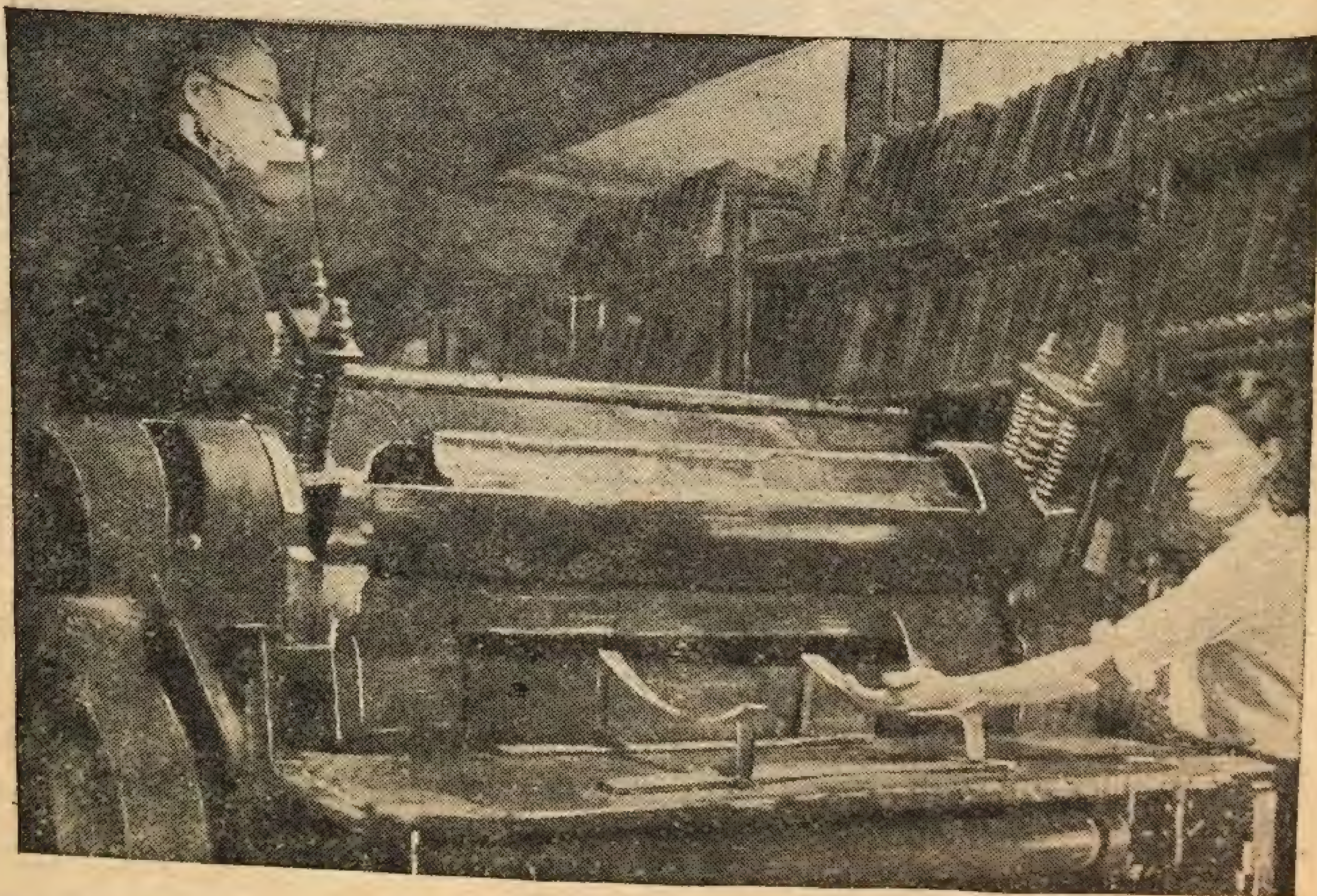


ФОТО № 4  
Рабочее место приемщицы при работе на плоско-печатной машине.



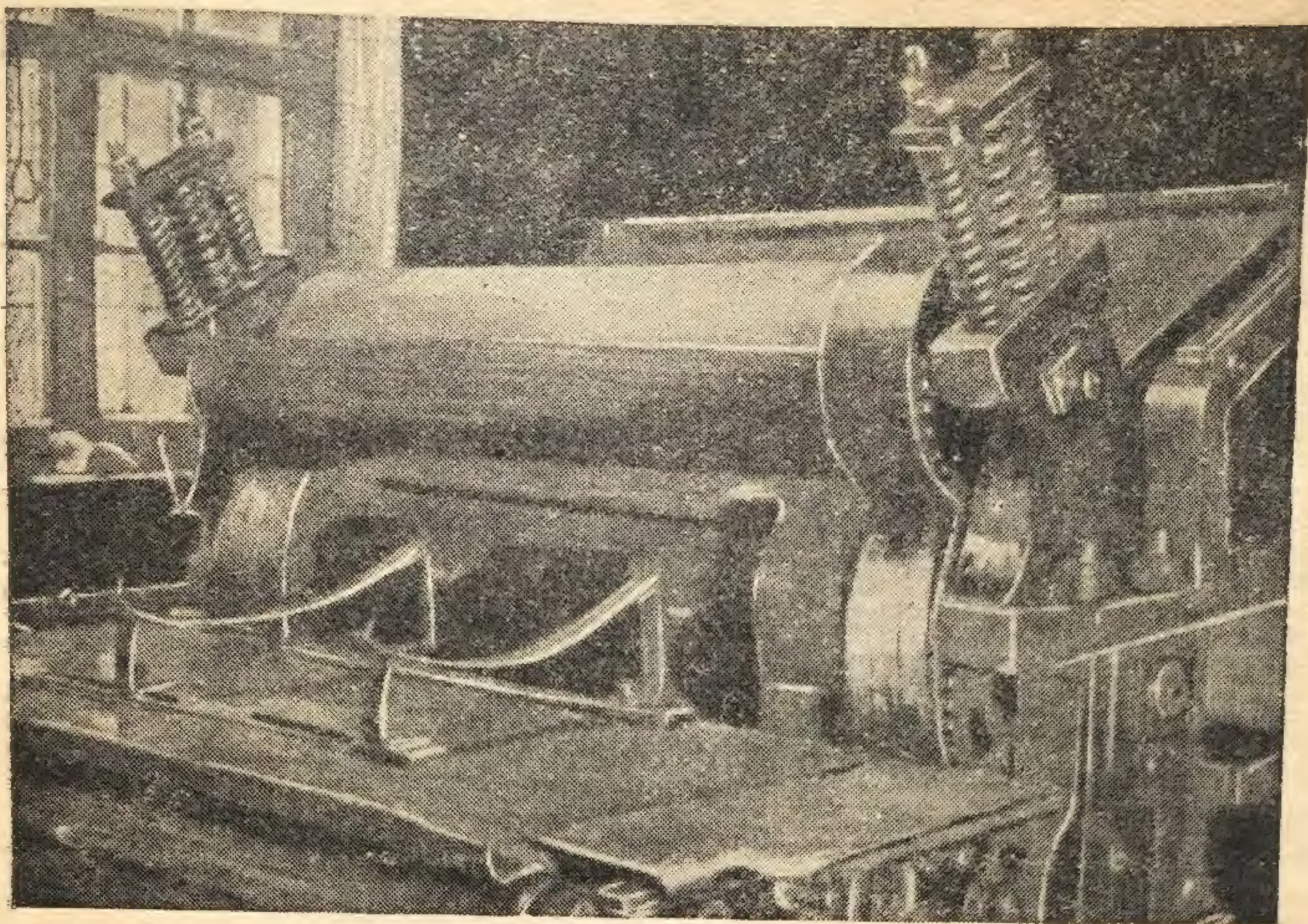


ФОТО № 5  
Вращающиеся цилиндры и приемное приспособление плоско-печатной машины.

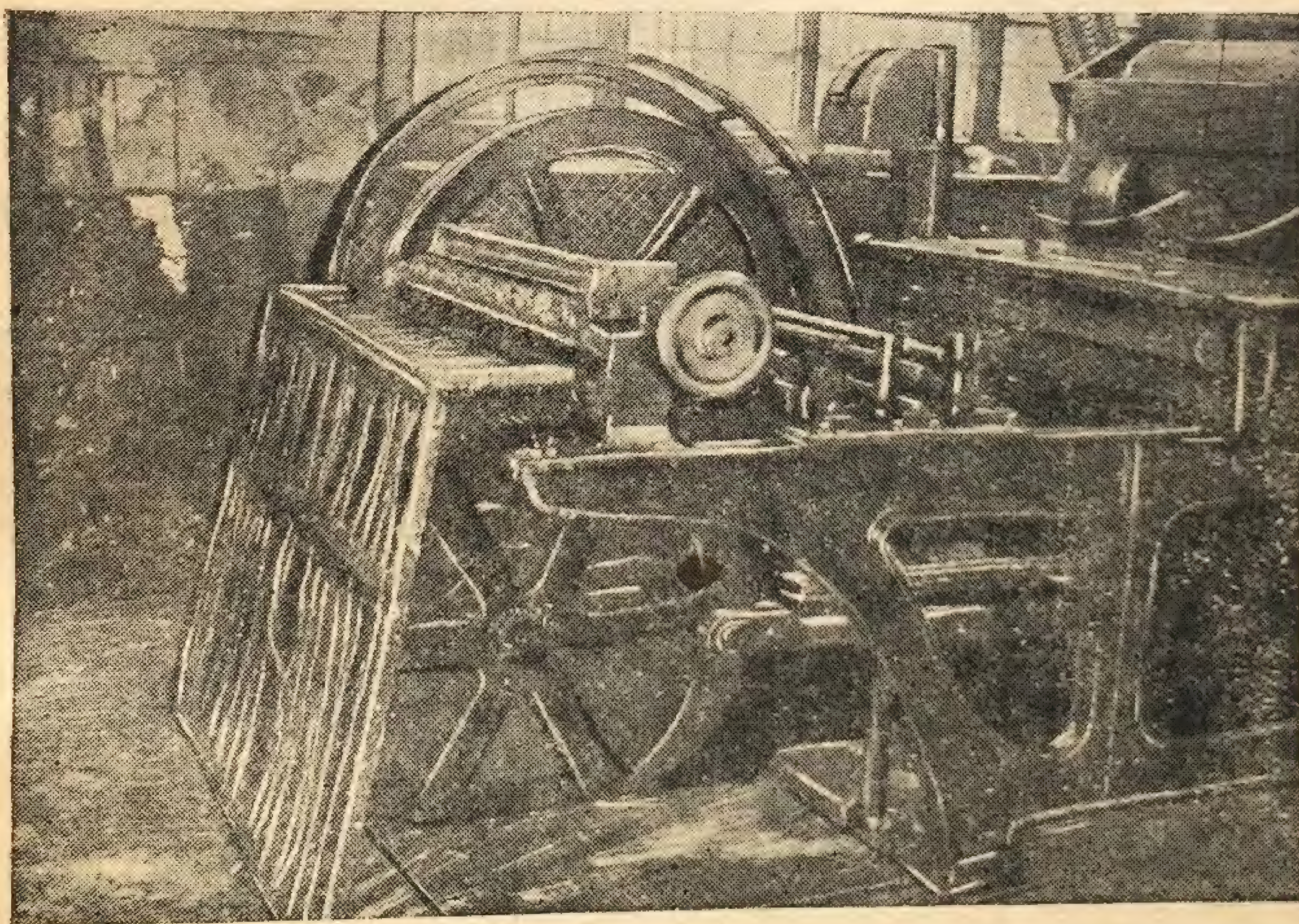


ФОТО № 6  
Ограждение с торцовой стороны плоско-печатной машины, установленное 27/VI 1950 года.



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 27 июня 1950 г., народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы, юрист 2 класса Узин, допросил в помещении фабрики «Металлограф» нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением ст. ст. 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 21 час., окончен 22 час. 30 мин.

- |   |   |
|---|---|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Андреева Александра Андреевна                                 |
| 2. Год рождения                             | 1906 г.   |
| 3. Место рождения                           | Смоленская обл., Лийнинский р-н, д. Светлово                  |
| 4. Национальность                           | русская   |
| 5. Партийность                              | беспартийная  |
| 6. Образование                              | 5 классов средней школы                                       |
| 7. Занятие:                                 |   |
| а) в настоящее время                        | бригадир на фабрике «Металлограф», г. Пенза, ул. Кирова, 15.  |
| б) в момент, к которому относится показание | тоже  |
| 8. Судимость                                | не судилась   |
| 9. Постоянное местожительство               | Пенза, Набережная ул., 27, кв. 1.                             |
| 10. Сведения о паспорте                     | IX-СУ № 515681, выдан 12 отд. милиции г. Пензы 21/VII 1947 г. |
| 11. В каких отношениях состоит с обвиняемым |   |



Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР — предупреждена

Андреева

По настоящему делу могу показать следующее: я, Андреева Александра Андреевна, являюсь председателем комиссии по охране труда при фабричном комитете фабрики «Металлограф». Фабком в 1948—1949 г.г. неоднократно обращал внимание начальника производства т. Кнышева на отсутствие надлежащих приспособлений для безопасной работы и, в частности, на плоскопечатной машине в цеху, где начальником является Анастасьев. Такой разговор, я помню, был у меня и Кнышева после несчастного случая с приемщицей Пискуновой Анной, которой помяло пальцы руки в момент приемки листов жести из-под барабанов этой машины. Отвечая на мою законную претензию, Кнышев сказал, что раньше — года 2—3 тому назад, на этой машине было специальное приспособление для приемки жести из барабанов, но что оно было сконструировано неудачно, и ввиду того, что из-за него иногда портилась продукция, его сняли, а другого, более совершенного, он не имеет. Как конкретно произошел несчастный случай с работницей Кедровой 26 июня 1950 года, я не знаю, так как в этот день на фабрике не была. Утром в 8 часов 27 июня 1950 г., мне об этом случае рассказала работница Белозерова. Проверив ее сообщение путем опроса других лиц, я немедленно по телефону сообщила об этом случае в обком профсоюза. Инспектор прибыл на фабрику около 10 часов утра в этот же день и составил акт с участием администрации. Я участвовала в составлении акта как представитель фабкома. Основной причиной несчастного случая является, по-моему, отсутствие ограждений у вращающихся барабанов машины и то, что работницы Кедрова, Белозерова и Самарина работали без мастера-печатника. По словам рабочих и, в частности, Белозеровой, мастера-печатника Евстратова, который работает на этой машине, отпустил по личным делам начальник



цеха Анастасьев. Видимо, чувствуя свою вину, Кнышев и Анастасьев уже сегодня днем срочно поставили на плоско-печатную машину специальное приспособление для приемки листов, которое позволяет рабочему брать листы жести, не касаясь вращающихся барабанов. Кроме того, инструкцию по безопасным методам работы на плоско-печатной машине они перевесили к самой машине, тогда как до этого инструкция висела в другом конце цеха. В 1949 году представители из вышестоящих организаций у нас дважды проверяли состояние техники безопасности и каждый раз находили много нарушений, которые долго не устранялись. В частности, при одной из проверок было предложено установить ограждение движущихся частей на передней части плоско-печатной машины, но его установили только сегодня, т. е. 27 июня 1950 года. С инструктированием рабочих по вопросам безопасных методов работы в печатном цехе также обстояло плохо. Учеба проводилась редко, занятия и сдача техминимума учитывались крайне неаккуратно. Установленные нами обстоятельства несчастного случая с Кедровой изложены в акте, второй экземпляр которого я предъявляю следователю.

Больше добавить к показаниям ничего не имею, протокол записан с моих слов верно и мною лично прочитан.

Андреева

Народный следователь юрист 2 класса

Узин



## А К Т

г. Пенза. 27 июня 1950 г. 10 ч. утра

Настоящий акт составлен техническим инспектором ЦК профсоюза работников полиграфического производства и печати Шведовой З. М. в присутствии гл. инженера фабрики «Металлограф» тов. Котова Г. Г., председателя ФЗК тов. Бакаевой А. Г., начальника печатного цеха т. Анастасьева Ф. П., председателя комиссии охраны труда при ФЗК т. Андреевой А. А. по поводу несчастного случая с инвалидным исходом, происшедшего 26.VI 1950 года в 22 часа 30 мин. с приемщицей на плоско-печатной машине тов. Кедровой Ниной Николаевной, 1930 года рождения, работающей с 1949 года ученицей-штамповальщицей, а с 7 февраля 1950 г. приемщицей на плоско-печатной машине. Кедрова проживает в Пензе на ул. Ленина, д. 23, кв. 1, получает зарплату в среднем 540 руб. в месяц, имеет мать, отец погиб на фронте.

Авария с машиной и несчастный случай с приемщицей Кедровой Н. Н. произошли при следующих обстоятельствах:

26 июня плоско-печатную машину обслуживали приемщица Кедрова Н. Н., накладчица Белозерова Е. А. и ставильщица в штативы Самарина П. В. Мастер Евстратов самовольно ушел с работы в 18 ч. вечера 25 июня и не вышел на работу 26 июня. До 21 ч. 30 м. машина работала под наблюдением начальника печатного цеха т. Анастасьева. Печатали на жести циферблаты для часов-ходиков. Было отпечатано около 130 листов. Когда начальник цеха т. Анастасьев ушел домой, приемщица Кедрова и накладчица Белозерова смыли машину и стали лакировать листы. Отлакировано было около 20 листов. Примерно в 22 ч. 30 м. приемщица Кедрова попала правой рукой между нижним и верхним барабанами плоско-печатной машины. Накладчица Белозерова быстро провернула маховое колесо машины (предварительно сняв ограждения) и высвободила руку пострадавшей приемщицы Кедровой. Белозерова сняла с себя платок и перевязала пострадавшей Кедровой руку у предплечья. Затем была вызвана «скорая помощь», которая увезла пострадавшую в больницу.



По словам начальника цеха, Кедрова прошла инструктаж по безопасным методам работы в феврале 1950 г.

Инструкции по технике безопасности у рабочего места нет. Инструкция висит в цехе метрах в 5 от машины. Книги инструктажа по безопасным методам работы у начальника цеха не оказалось.

По данным ФЗК в январе 1950 г. имел место несчастный случай с приемщицей Пискуновой, которая попала пальцем между нижним барабаном и приемкой.

В момент расследования несчастного случая с приемщицей Кедровой машина находилась в полуразобранном виде — были сняты приемка и ограждение с маховика, а на верхнем и нижнем барабанах имелись следы крови и небольшие куски кожи. Прошло всего три дня, как машина вышла из средне-профилактического ремонта. Несчастный случай и авария машины произошли, повидимому из-за усталости металла или же вследствие попадания руки Кедровой в разрез нижнего печатного барабана.

Технический инспектор ЦК профсоюза  
**Шведова**

Главный инженер фабрики  
**Котов**

**Андреева**  
**Анастасьев**  
**Бакаева**

ПРОТОКОЛ

Гор. Пенза, 28 июля  
Пенза, лист 2  
прокуратуры нижегородской области  
с соблюдением ст. 10  
Допрос начал в 10

1. Фамилия, имя,  
отчество

2. Год рождения

3. Место рождения

4. Национальность

5. Партийность

6. Образование

7. Занятие:  
а) в настоящее время

б) в момент, к которому относилось обвинение

8. Судимость

9. Постоянное место жительства

10. Сведения о семье

11. В каких организациях состоит

Об уголовной ответственности по

Указа



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 28 июня 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы, юрист 2 класса Узин допросил в помещении прокуратуры нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением ст. ст. 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 10 часов, окончен в 11 часов 30 минут.

- |   |  |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Самарина Прасковья Васильевна                  |
| 2. Год рождения                             | 1914 г.  |
| 3. Место рождения                           | г. Пенза                                       |
| 4. Национальность                           | русская  |
| 5. Партийность                              | беспартийная                                   |
| 6. Образование                              | 4 класса начальной школы                       |
| 7. Занятие:                                 |  |
| а) в настоящее время                        | работница печатного цеха фабрики «Металлограф» |
| б) в момент, к которому относится показание | тоже   |
| 8. Судимость                                | несудима                                       |
| 9. Постоянное местожительство               | г. Пенза, ул. Ленина, 28, кв. 2                |
| 10. Сведения о паспорте                     | при себе не имею                               |
| 11. В каких отношениях состоит с обвиняемым | —  |

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР предупреждена.

Самарина



По настоящему делу я могу показать следующее: Как и каждый день, 26 июня 1950 года я вместе с приемщицей Кедровой и накладчицей Белозеровой приступила с 16 ч. к работе на плоско-печатной машине. В эту смену почему-то не вышел на работу мастер-печатник Евстратов, который руководит работой всей бригады. Начальник цеха Анастасьев, сообщивший нам о невыходе на работу Евстратова, сказал, что наладку машины и руководство работой он берет на себя. С ним мы и начали работать. После десяти часов вечера Анастасьев сказал нам, что он уходит ужинать и чтобы мы продолжали работу без него. После ухода Анастасьева накладчица Белозерова один раз останавливала машину, так как лак ложился неровно на жести и листы жести шли с браком. После очистки барабанов она пустила машину вновь. Права на управление машиной ни я, ни другие работницы не имели, это должен был делать мастер-печатник и этому меня не учили. Но так как я уже присмотрелась к его работе, то так же как и Белозерова, умела останавливать и пускать машину сама. Как попала рука Кедровой между барабанами, я не видела, так как я отношу листы жести от машины в штативы и потому часто нахожусь к машине спиной. Но по самому характеру работы это легко может случиться, поскольку она руками подхватывает листы у самой поверхности двух движущихся барабанов. Подобный случай, как с Кедровой, произошел в 1949 г. с одной работницей, но тогда никаких тяжелых последствий не было, так как мастер во время выключил машину и работнице только помяло пальцы. Фамилию этой работницы я не помню и она на фабрике теперь не работает. Услышав крик Кедровой, я бросилась к ней и увидела, что ее правая рука втянута и зажата между барабанами машины. Сначала мы с Белозеровой попытались вращать руками колесо машины, для того, чтобы повернуть барабаны и этим самым освободить руку пострадавшей, но барабаны стали почему-то вращаться в обратную сторону и еще больше затянули руку Кедровой. Растерявшись, я побоялась переключить рубильник, чтобы не осложнить и без того тяжелое положение Кедровой. Только через несколько минут я решилась выключить рубильник и тогда удалось руками повернуть бара-



баны и освободить руку Кедровой. Поскольку никого из администрации в тот период времени на фабрике не было, мы сами вызвали «скорую помощь» и отправили Кедрову в больницу. Почему барабаны машины в то время, когда затащило в них руку Кедровой, стали крутиться в обратную сторону, я не знаю. Незадолго до этого в машине что-то треснуло и мы останавливали машину уже в отсутствии Анастасьева, для того, чтобы посмотреть, что же случилось и в то же время очистить барабаны. Когда мы очищали барабаны, то для того, чтобы их повернуть, крутили вручную маховое колесо и оно поворачивалось очень туго. Чтобы повертывать маховое колесо, я вынуждена была становиться на его спицы ногами, а Белозерова одновременно помогала мне руками. Эта машина недавно ремонтировалась и после ремонта во время работы в ней постоянно слышался какой-то стук.

Показания записаны с моих слов верно и мною прочитаны

Самарина

Народный следователь юрист 2 класса.  
Узин



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 28 июня 1950 года народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин в помещении прокуратуры допросил нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением ст.ст. 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 11 час. 45 мин., окончен в 13 час.

- |   |  |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Белозерова Екатерина Алексеевна  |
| 2. Год рождения                             | 1912 г.  |
| 3. Место рождения                           | г. Минск, Белорусской ССР  |
| 4. Национальность                           | русская  |
| 5. Партийность                              | беспартийная   |
| 6. Образование                              | 4 класса сельской школы  |
| 7. Занятие:                                 |  |
| а) в настоящее время                        | работница фабрики «Металлограф»  |
| б) в момент, к которому относится показание | тоже   |
| 8. Судимость                                | несудима   |
| 9. Постоянное место жительства              | г. Пенза Наличная ул., 14, кв. 5   |
| 10. Сведения о паспорте                     | паспорт серии XV-СУ № 837741, выдан 4 отд. Управления Пензенской городской милиции |
| 11. В каких отношениях состоит с обвиняемым | —  |

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР предупреждена.

Белозерова



По настоящему делу могу показать следующее: с 1947 года я работаю в печатном цехе фабрики «Металлограф», в качестве рабочей на плоско-печатной машине. С 1949 года, до настоящего времени мастером-печатником нашей машины работает Евстратов Анатолий. Общее руководство работой в цехе осуществляет начальник цеха Анастасьев. Из разговоров в цехе и из приказов я знаю, что ответственным за технику безопасности в целом на фабрике является начальник производства Кнышев Николай Васильевич. Что он делает по этому вопросу, мне неизвестно, так как у нас в цехе он почти не бывает и в моем присутствии по вопросам техники безопасности никакой работы он не проводил. Несчастный случай с приемщицей Кедровой Ниной произошел 26 июня 1950 года. В 16 час. перед началом работы к нам подошел начальник цеха Анастасьев и объявил, что мастер-печатник Евстратов не вышел на работу и нам придется работать без него. Поскольку мы никто самостоятельно машиной управлять не умеем, Анастасьев, заменяя Евстратова, сам наладил и пустил машину в ход. Как всегда, я работала накладчицей, подавала листы жести в машину, Кедрова принимала уже готовую продукцию из барабанов машины, а работница ставильщица Самарина Прасковья Васильевна, ставила листы жести на штативы. Приблизительно около 22 часов, Анастасьев еще раз подошел к нам и, заявив, что уходит домой ужинать, сказал, чтобы мы не останавливали машину, а продолжали бы работать самостоятельно. При этом он очень быстро, в течение 2—3 минут, рассказал нам, как обращаться с машиной, если возникнут какие-либо неполадки. После этого Анастасьев ушел. Через несколько минут после его ухода машина стала плохо работать, точнее плохо накатывать краску. Я ее остановила и стала смывать барабаны. Затем я вновь пустила машину и мы продолжали начатую работу, выполняя ее в том порядке, как это я рассказывала раньше. Будучи занятая своей работой, я не заметила, как все точно случилось. Услыхав крик Кедровой, я бросилась к противоположной от меня стороне машины, где находилось рабочее место Кедровой и увидела, что ее рука зажата между барабанами машины, которая почему то остановилась. Растерявшись, я



сначала не знала, что делать, но вскоре (через сколько времени, я сказать точно не могу, так как была очень испугана) кто-то из рабочих выключил рубильник. Я и Самарина бросились к маховому колесу машины и руками стали поворачивать его в сторону, обычного движения барабанов машины, думая этим освободить руку Кедровой. Однако барабаны стали вращаться почему-то не в обычном направлении и еще больше затянули руку Кедровой. Увидя это, я и Самарина бросили маховое колесо и стали руками вращать барабаны и только тогда сумели освободить руку Кедровой. Сразу же после этого я вызвала «скорую помощь», которая и увезла пострадавшую в больницу. Каким образом попала рука Кедровой между барабанами машины, я сказать не могу, но и раньше бывали случаи, когда рабочие-приемщики ранили себе руки. Я, например, помню, что в прошлом году работнице по имени Нюра помяло руки. Раньше, несколько лет тому назад, на этой машине было сделано специальное приспособление для приемки жести из вращающихся барабанов, но потом его почему-то сняли. Печатная машина, на которой мы работали, часто бывает неисправна. Последний раз ее ремонтировали примерно 22 или 23 июня этого года, но и после ремонта она стучала во время работы и, кроме того, когда мы вручную поворачивали маховое колесо, то оно поддавалось с большим трудом. В день несчастного случая в машине также слышался стук. После ухода Анастасьева в машине что-то треснуло. После того, как раздался этот треск в машине, мы ее остановили, осмотрели и очистили барабаны, а потом вновь пустили машину в ход. Вскоре после остановки машины и произошел несчастный случай с Кедровой. О том, что в машине после ремонта слышен стук, я говорила Анастасьеву.

Больше показания добавить ничем не имею. Протокол записан с моих слов верно и прочитан мне вслух.

Белозерова

Народный следователь юрист 2 класса

Узин

Гор. Пенз  
тель 3 уч  
г. Пензы, ю  
туры допро  
детеля с со  
Допро

1. Фамилия  
отчество  
2. Год рож  
3. Место р

4. Национа  
5. Партийн  
6. Образов

7. Занятие  
а) в на

б) в м  
рому  
каза

8. Судим  
9. Посто  
тельс

10. Свед

11. В ка  
состо

Об ут  
казаний  
ложных



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 28 июня 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин, в помещении прокуратуры допросил нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением ст. ст. 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 13 час., окончен в 15 часов.

- |   |   |
|---|---|
| 1. Фамилия, имя, отчество                             | Анастасьев<br>Федор Петрович  |
| 2. Год рождения                                       | 1893 г.   |
| 3. Место рождения                                     | Ивановская область, Су-<br>годакский район, д. Па-<br>ново              |
| 4. Национальность                                     | русский   |
| 5. Партийность  | беспартийный  |
| 6. Образование  | 3 класса начальной шко-<br>лы, годичные курсы ма-<br>стеров-печатников. |
| 7. Занятие:   |   |
| а) в настоящее время                                  | начальник печатного цеха<br>фабрики «Металлограф»                       |
| б) в момент, к кото-<br>рому относится по-<br>казание | тоже  |
| 8. Судимость  | не судился  |
| 9. Постоянное местожи-<br>тельство                    | г. Пенза, Кирилловская<br>ул., д. 11, кв. 2                             |
| 10. Сведения о паспорте                               | XI-СУ № 683441, выдан<br>2/XII-48 г. 3 отд. мили-<br>ции г. Пензы.      |
| 11. В каких отношениях<br>состоит с обвиняемым        | —   |

Об уголовной ответственности за отказ от дачи по-  
казаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо  
ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР предупрежден.

Анастасьев



По настоящему делу я могу показать следующее: Работаю начальником цеха на фабрике «Металлограф» с 1938 года и, конечно, хорошо знаю свое производство. Плоско-печатная машина должна работать только под руководством мастера-печатника, который обязан руководить всей работой и управлять машиной. Кроме того, на машине работают трое рабочих, которые по существу помогают мастеру-печатнику. Один из этих рабочих — накладчик, подает листы жести в машину, второй — приемщик, подхватывает листы из-под барабанов машины и третий, ставильщик — складывает отпечатанные листы в штативы (стеллажи). На указанной машине во вторую смену, когда произошел несчастный случай с работницей Кедровой, должен был работать в качестве мастера-печатника Евстратов. Еще накануне Евстратов подошел ко мне и попросил отпустить его с работы по личным делам. На свой риск я отпустил его и сам заменил его у машины. 26 июня Евстратов на работу не вышел и перед началом работы я собрал бригаду, состоящую из ставильщицы Самариной, накладчицы Белозеровой и приемщицы Кедровой, и предупредил их, что работать они будут без Евстратова. Однако, зная, что работать без печатника нельзя, я пошел к главному инженеру фабрики т. Котову и доложил ему, что Евстратов на работу не вышел и спросил, как быть с работой на машине. На мой совершенно конкретный вопрос Котов ответил: «Машина должна работать, а если нет печатника, поставь кого-либо, или руководи сам». Разговор происходил у Котова в кабинете один на один. После разговора с Котовым я пошел к ответственному за состояние техники безопасности Кнышеву и рассказал ему об этом положении. Кнышев ответил мне то же, что и Котов, но добавил, чтобы я поставил печатником работницу Кедрову, а сам бы только приглядывал за работой. При этом разговоре никто не присутствовал. Выполняя указание Котова и Кнышева, я объявил работницам, что Кедрова будет работать за печатника и сам лично наладил и пустил машину в ход. Примерно в 18 часов я ушел с работы, но чувствуя себя дома неспокойно, так как не был уверен в умении Кедровой управлять машиной, я скоро вернулся опять на производство и пробыл там до 21 часа. Вскоре после моего возвраще-



ния домой, ко мне прибежала работница Самарина и рассказала о происшедшем. Я немедленно пошел на фабрику, но Кедровой там уже не застал, так как ее увезли в больницу. Как попала Кедрова рукой между барабанами, я сам не могу понять. Машина до этого времени была в полном порядке, работала ровно и без всякого стука. Еще до войны я сделал приспособление к плоско-печатной машине — «самоприемник», исключавший несчастные случаи при приемки жести из-под барабанов, но его, примерно в 1947 году, сняли мастера. Я спросила Кнышева, почему сняли «самоприемник», на это он мне ответил, что мастерам без этого приспособления работать удобнее, так как повышается количество выработанных изделий и уменьшается брак. До несчастного случая с Кедровой на плоско-печатной машине не было ограждений, а 27 июня днем по указанию Кнышева и Котова на плоско-печатной машине поставили ограждение с торцовой стороны, где имеются движущиеся части. Тогда же на плоско-печатную машину установили «самоприемник» той же конструкции, который был до 1947 года. 26 июня 1950 г., уходя с работы около 22 часов, никого взамен себя я не оставлял, считая, что меня замещает Кедрова, которую я в начале смены предупредил, что она будет заменять печатника. Представитель цеховой администрации для работы во второй смене у нас никогда не оставался и работой руководил мастер-печатник. Теперь же после 26 июня 1950 г. введено обязательное дежурство. На другой день утром, после несчастного случая с Кедровой, начальником производства Кнышевым, мною и ст. слесарем Михайловым был произведен технический осмотр машины. При осмотре никаких дефектов в машине не установлено, кроме происшедшей в момент несчастного случая с Кедровой, поломки ловящей вилки. Вилка эта чугунная. Именно в результате поломки этой вилки барабаны печатной машины стали вращаться в обратную сторону. По нашему мнению, поломка вилки произошла вследствие усталости металла или же ввиду попадания в разрез барабана руки Кедровой, чем был нарушен ход барабана. Акт технического осмотра машины представляю следователю.



Больше добавить ничего не имею, протокол записан с моих слов правильно и мне прочитан.

Анастасьев

Народный следователь юрист 2 класса

Узин

### ТЕХНИЧЕСКИЙ АКТ

гор. Пенза, 27 июня 1950 года.

Мы, нижеподписавшиеся, главный инженер фабрики «Металлограф» Котов Г. Г., начальник производства и ответственный за состояние техники безопасности Кнышев Н. В., начальник печатного цеха Анастасьев Ф. П. и старший слесарь Михайлов Ф. Я., составили настоящий акт о причине аварии плоско-печатной машины, повлекшей несчастный случай с приемщицей тов. Кедровой Н. Н.

Плоско-печатная машина была обследована детально во всех узлах. При обследовании машины никаких дефектов не обнаружено, за исключением поломки вилки. В самой вилке также не обнаружено никаких пороков. Вилка литая из чугуна, имеет сыпь мелко-зернистую.

Поломка вилки могла произойти по причине усталости металла, и могла произойти от попадания руки т. Кедровой в разрез нижнего печатного цилиндра, так как был нарушен ход барабана и ролик барабана не попал в выемку, а ударил по самой вилке.

Главный инженер фабрики Котов

Нач. производства Кнышев

Нач. печатного цеха Анастасьев

Старший слесарь Михайлов



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 28 июня 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин в помещении прокуратуры допросил нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением ст. ст. 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 18 часов, окончен в 19 час. 45 мин.

- |   |  |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Котов Григорий Григорьевич   |
| 2. Год рождения                             | 1899 г.  |
| 3. Место рождения                           | Московская обл., Егорьевский район, д. Сладобище                       |
| 4. Национальность                           | русский  |
| 5. Партийность                              | беспартийный   |
| 6. Образование                              | высшее   |
| 7. Занятие:                                 |  |
| а) в настоящее время                        | главный инженер фабрики «Металлограф», телефон 3-19149.                |
| б) в момент, к которому относится показание | тоже.  |
| 8. Судимость                                | несудим  |
| 9. Постоянное место жительства              | г. Пенза, ул. Ленина, 17, кв. 1.                                       |
| 10. Сведения о паспорте                     | серия XVI-СУ № 728641, выдан 14/VII 1947 года 3 отд. милиции г. Пензы. |
| 11. В каких отношениях состоит с обвиняемым | —  |



Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР предупрежден.

Котов

По настоящему делу я могу показать следующее: Работаю в должности главного инженера фабрики «Металлограф» с февраля 1947 года. Утром 27 июня 1950 года я, как обычно, пришел на работу к 9 часам утра. В кабинете меня уже ждал начальник производства Кнышев, который рассказал мне о том, что вечером 26 июня 1950 года в цеху на плоско-печатной машине произошел несчастный случай с тяжелым исходом с работницей Кедровой. Путем опроса работников цеха и осмотра станка я немедленно произвел проверку обстоятельств происшедшего несчастного случая. Все выявленные факты позже были занесены в акт, который мы составили вместе с техническим инспектором, приехавшим в тот же день.

По существующим правилам, работой на плоско-печатной машине руководит мастер-печатник, которому подчинены другие вспомогательные рабочие у машины. Без мастера-печатника работа на машине производиться не может. Начальник цеха в случае отсутствия печатника должен сам руководить работой, но не оставлять рабочих одних. Как конкретно произошел несчастный случай с Кедровой, я сказать не могу, так как не присутствовал в это время и знаю об этом только со слов других. Однако, надо сказать, что эта плоско-печатная машина только недавно вышла из ремонта и была в полной исправности. После несчастного случая с Кедровой в машине оказалась сломанной стопорная вилка, которая регулирует движение барабанов и это, видимо, вызвано тем, что в машину попал посторонний предмет. Возможно, что это была рука Кедровой.



Ответственным за состояние техники безопасности на фабрике с 1945 года является инженер Кнышев, в обязанность которого входит и разработка приспособлений для безопасных методов работы. Со слов директора фабрики я знаю, что на плоско-печатной машине примерно до 1946—1947 гг. было приспособление, благодаря которому листы жести из-под барабанов падали на металлический приемник и этим исключались порезы и повреждения рук у приемщиц, но затем это приспособление сняли. Почему оно было снято, я сказать не могу.

Протокол написан с моих слов верно и прочитан.

Котов

Народный следователь юрист 2 класса

Узин



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о приобщении документов

28 июня 1950 года народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы юрист 2 класса Узин, рассмотрев дело № 132—1950 года, возбужденное в связи с несчастным случаем с работницей печатного цеха фабрики «Металлограф» Кедровой Н. Н., по признакам ч. 3 ст. 133 УК РСФСР и, принимая во внимание, что для определения круга лиц, ответственных за названный несчастный случай и установления, какие именно правила техники безопасности были нарушены, необходимы инструкция по технике безопасности при работе на плоско-печатной машине, «Положение о правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности и промсанитарии в полиграфических предприятиях», а также приказ о возложении работы по технике безопасности на фабрике «Металлограф» на определенных лиц, руководствуясь ст. ст. 58 и 67 УПК РСФСР, —

#### п о с т а н о в и л

приобщить к делу о несчастном случае с Кедровой Н. Н.:

1. Инструкцию по технике безопасности при работе на плоско-печатной машине;
2. Выписку из «Положения о правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности и промсанитарии в полиграфических предприятиях».
3. Выписку из приказа директора фабрики «Металлограф» от 14/IX-45 г. за № 39 о возложении на Кнышева Н. В. работы по технике безопасности.

Народный следователь юрист 2 класса

Узин



# ИНСТРУКЦИЯ

## по технике безопасности на плоско-печатной машине

Все рабочие, обслуживающие плоскую офсетно-печатную машину, обязаны выполнять следующие указания по технике безопасности:

### I. Общие указания

1. Не приступать к работе, пока не получены от администрации подробные указания по безопасным методам ее производства.
2. Принимать машину от предыдущей смены по журналу и проверять ее исправное состояние.
3. Заявлять начальнику цеха или инструктору о всех замеченных неисправностях машины и не начинать работу до тех пор, пока машина не будет исправлена или не будет получено разрешение производить на ней работы.
4. Содержать рабочее место в чистоте и порядке, не допуская его загромождения посторонними предметами.
5. Не хранить около машины смазочные материалы (керосин, скипидар и др.).
6. Тряпки, пропитанные маслом, керосином, складывать в плотно закрывающиеся железные ящики.

### II. Подготовка машины к пуску

7. Производить смазку и чистку машины, а также укладку камня на таллер только при выключенном рубильнике.
8. Проверить, все ли ограждения установлены на места (у привода ременной передачи и рубильника).
9. Вытереть пролитое масло и краску на полу.
10. Не производить смывку валиков (и матриц) от краски при включенном рубильнике и неостановленном маховике.

### III. Работа на машине

11. Во время хода машины не производить вынимание застрявшей в машине жести, а также не производить никаких исправлений.
12. Во время хода машины не переставлять автомата.
13. Не прикасаться руками к токоведущим частям рубильника и электромотора.
14. При воспламенении электромотора или проводов быстро выключить рубильник.
15. Выключить рубильник во всех случаях прекращения подачи и отсутствия тока.
16. Не пользоваться неисправным инструментом, а именно: гаечными ключами несоответствующих размеров или с разбитыми и разогнутыми губками и т. п.
17. Вся работа на машине проводится только под руководством мастера-печатника.



Лица, замеченные в невыполнении данной инструкции, будут привлекаться к ответственности, как за нарушение правил внутреннего распорядка, с применением к ним соответствующих мер взыскания.

Надзор за выполнением инструкции возлагается на начальника цеха и инструкторов.

Выписка верна: секретарь Н. Кумова.

## ВЫПИСКА

### из Положения о правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности и промсанитарии в полиграфпредприятиях

Права и обязанности помощника технического директора (гл. инженера) по технике безопасности и промсанитарии.

Ст. 7. В обязанности помощника технического директора (главного инженера) по технике безопасности и промсанитарии входит:

а) наблюдение и контроль за выполнением законов и правил предприятиями;

б) разработка планов мероприятий по технике безопасности и согласование их с отделом охраны труда профоргана;

в) рассмотрение, оценка и представление на утверждение технического директора (главного инженера) предприятия проектов предохранительных устройств и ограждений механизмов, оборудования, сооружений;

г) просмотр всех инструкций по охране труда по предприятию в целом и приведение их в соответствие с обязательными правилами техники безопасности и промсанитарии;

д) участие в разработке проектов организации производственных процессов с точки зрения техники безопасности и промсанитарии;

е) наблюдение за выполнением намеченных мероприятий по безопасности труда и всех указаний инспекции труда профсоюза;

ж) наблюдение за своевременной выдачей и состоянием спецодежды, защитных приспособлений, а также спецпитания;

з) наблюдение за эффективной работой вентустановок и состоянием освещенности в цехах;

и) осуществление обмена опытом в области техники безопасности с другими предприятиями, а также между отдельными цехами своего предприятия и организация рационализаторской и изобретательской работы в этой области;

к) организация пропаганды техники безопасности и промсанитарии среди рабочих предприятия, устройство уголков по технике безопасности, проведение лекций, бесед, снабжение цехов плакатами и литературой;

л) организация курсов для рабочих и инженерно-технического персонала по технике безопасности и промсанитарии;

м) организация учета и анализ производственного травматизма, профотравления и профзаболевания на предприятии;



н) составление отчетов о состоянии техники безопасности и движении травматизма, контроль за правильным и своевременным использованием средств, отпускаемых на охрану труда и технику безопасности.

Примечание: постатейный учет и состояние отчетных данных об использовании средств, отпускаемых на охрану труда и технику безопасности, возлагается на бухгалтерию предприятия.

Ст. 8. Помощнику технического директора (главному инженеру) по технике безопасности и промсанитарии предприятия предоставляется право:

а) требовать от административно-технического персонала цехов и подсобных мастерских выполнения всех мероприятий по технике безопасности и промсанитарии;

б) прекращать производственные процессы, а равно работу станков, машин и проч., когда обстановка труда грозит явной опасностью жизни и здоровью работающих, немедленно доводить об этом до сведения технического директора.

В случае нарушения его требований помощник по технике безопасности обязан сообщить об этом в инспекцию труда профсоюза или органы прокуратуры.

Ст. 9. Помощник технического директора (главный инженер) по технике безопасности и промсанитарии является ответственным за невыполнение возложенных на него обязанностей, предусмотренных настоящими правилами.

#### Обязанности и ответственность нач. цеха

Ст. 12. На нач. цеха и руководителя работ отдельного участка предприятия возлагается:

а) осуществление на порученных ему работах всех требуемых мероприятий по технике безопасности и производственной санитарии, постоянное наблюдение за исправным состоянием оборудования и его ограждений и за правильной эксплуатацией машин и станков, а также подъемных устройств и транспорта;

б) руководство разработкой производственных процессов с учетом требований техники безопасности и промсанитарии;

в) инструктирование мастеров и рабочих по безопасным методам ведения работ;

г) разработка письменных инструкций по безопасным методам ведения работ и наблюдение, чтобы таковые находились в должном состоянии у рабочих мест.

Ст. 13. Начальник цеха и руководитель работ участка несут ответственность за невыполнение указанных обязанностей, а также происшедшие вследствие этого несчастные случаи.

#### Обязанности и ответственность мастера цеха

Ст. 14. На мастера цеха возлагается:

а) постоянный надзор за правильным и безопасным ведением работ и правильным и безопасным использованием станков, механизмов, инструментов и приспособлений.



б) наблюдение за правильным использованием рабочими предохранительных устройств и защитных приспособлений.

в) проверка исправного состояния оборудования, путем ежедневного осмотра и устранения неисправностей, могущих привести к несчастным случаям.

Ст. 15. Мастер несет ответственность за несчастные случаи, происшедшие во время производства порученных ему работ, вследствие невыполнения им указанных обязанностей,

Выписка верна: секретарь Н. Кумова.

## ВЫПИСКА

из приказа № 39 от 14 сентября 1945 года  
по фабрике «Металлограф»

### § 1.

Начальника производства тов. Кнышева Н. В. с 1-го сентября с. г. назначаю по совместительству ответственным за состояние техники безопасности по всей фабрике. За эту работу установить тов. Кнышеву 25% надбавку к получаемому им окладу заработной платы.

И. о. директора Жбанов

Выписка верна: Жгутова



### СПРАВКА

№ 12/1110 28 июня 1950 г.

Дана в том, что т. Кнышев Н. В. действительно находится в очередном отпуске с 28 июня 1950 г. по 25 июля 1950 г.

Справка дана для представления в прокуратуру Дзержинского района Пензы.

Директор фабрики «Металлограф»

**Жбанов**

### СПРАВКА

№ 12/1117 28 июня 1950 г.

Работница печатного цеха Пискунова А. В. уволена с фабрики «Металлограф» со 2/II-50 г. по собственному желанию. По данным, имеющимся в отделе кадров, Пискунова выбыла к мужу на Дальний Восток.

Нач. отдела кадров фабрики «Металлограф»

**Лакотин**

### СПРАВКА

Пискунова А. В. отмечена по домовоей книге д. 13 по Лихой ул. г. Пенза 5.II-1950 г., в связи с отъездом на Дальний Восток.

Управляющий домом Капустин

29.VI-50 г.

### ТЕЛЕГРАММА

САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ КУБУЛЬСКИЙ РАЙОН  
САНАТОРИЙ ГОРКИ  
КНЫШЕВУ НИКОЛАЮ ВАСИЛЬЕВИЧУ

ПРЕДЛАГАЮ НЕМЕДЛЕННО ЯВИТЬСЯ ПРОКУРАТУРУ  
ДЗЕРЖИНСКОГО РАЙОНА ПЕНЗЫ ДЛЯ ДОПРОСА

СЛЕДОВАТЕЛЬ УЗИН

29.VI-50 г.



## ПРОТОКОЛ ОСМОТРА

Гор. Пенза, 29 июня 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы, юрист 2 класса Узин, в связи с наличием в моем производстве уголовного дела о нарушении правил техники безопасности в печатном цехе фабрики «Металлограф», с участием понятых Михайловой Н. Н., проживающей в Пензе, по Набережной улице, дом 56, кв. 1, и Бухова Ю. Л., проживающего в Пензе, по Загородному шоссе, дом 37, и в присутствии начальника печатного цеха Анастасьева Ф. П., с соблюдением требований ст.ст. 78 и 192 УПК РСФСР, произвели осмотр «книги инструктажа по безопасным методам работы в печатном цехе фабрики «Металлограф».

Книга представлена начальником цеха Анастасьевым, у которого она хранилась в ящике служебного стола, находящегося в отдельной конторке, в цехе.

Книга состоит из 120 страниц (неопечатанных).

Первые пять страниц книги заполнены перечнем личного состава рабочих печатного цеха, с указанием их фамилий имен, отчества и занимаемых должностей или специальностей.

Никаких записей относительно прохождения инструктажа по безопасным методам работы в книге не имеется, также отсутствуют и расписки рабочих.

Осмотр книги произведен в конторке начальника цеха.

Осмотр начат в 16 часов и закончен в 16 часов 30 минут.

Никаких замечаний со стороны лиц, присутствовавших при осмотре, не поступило. Книга оставлена начальнику цеха по принадлежности.

Народный следователь юрист 2 класса  
Узин

Понятые: Михайлова,  
Бухов,

Начальник цеха Анастасьев



**ПРОКУРОРУ ДЗЕРЖИНСКОГО РАЙОНА г. ПЕНЗЫ  
юристу 1 класса тов. ПЕТРОВУ**

В соответствии с решением Обкома Союза направляю материалы о несчастном случае с работницей печатного цеха фабрики «Металлограф» Кедровой Н. Н.

Приложение: Упомянутое.

Председатель Президиума  
Пензенского Областного Комитета проф-  
союза работников полиграфического про-  
изводства и печати

**Жуков**

29.VI-50 г.

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 20**

**заседания Президиума Пензенского Областного  
Комитета профсоюза работников полиграфического  
производства и печати**

г. Пенза, 28 июня 1950 года

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:** Главный инженер ф-ки «Металлограф» тов. Котов, представитель ФЗК ф-ки тов. Андреева, начальник печатного цеха фабрики т. Анастасьев, секретарь партийной организации т. Суханова, работница т. Самарина.

**СЛУШАЛИ:** Сообщение технического инспектора ЦК профсоюза работников полиграфического производства и печати т. Шведовой З. М. о результатах расследования несчастного случая с инвалидным исходом, происшедшего 26 июня 1950 года с приемщицей печатного цеха фабрики «Металлограф» Кедровой Н. Н.



ПОСТАНОВИЛИ: Президиум Обкома профсоюза по материалам предварительного расследования установил, что несчастный случай с приемщицей плоско-печатной машины т. Кедровой Н. Н. произошел по следующим причинам:

1. Приемщица Кедрова Н. Н. и накладчица Белозерова Е. А. были допущены начальником печатного цеха т. Анастасьевым Ф. П. к работе на плоско-печатной машине без печатника, который в этот день не вышел на работу.

2. Пострадавшая Кедрова Н. Н. и накладчица Белозерова Е. А., работая на плоско-печатной машине во 2-й смене, были предоставлены сами себе, никто не руководил их работой, не было технического надзора со стороны мастера или начальника цеха. (Нарушение ст. 14 п. «а» и ст. 7 п. п. «а» и «б» Положения).

3. На плоско-печатной машине, на которой работала пострадавшая Кедрова Н. Н., отсутствовало ограждение шестерен привода со стороны торцевой части машины, отсутствовало предохранительное ограждение между нижним и верхним барабанами, предохраняющее руки от попадания между барабанами. (Нарушение ст. 12 п. «а» и ст. 14 п. «в» Положения, ст.ст. 220, 221, 223 «Правил»).

4. У плоско-печатной машины, на которой работала пострадавшая Кедрова Н. Н., не была вывешена инструкция по технике безопасности; инструкция висела у выхода из цеха — метрах в пяти от машины.

Пострадавшая Кедрова Н. Н. не проходила инструктажа по безопасным методам работы на плоско-печатной машине, книги инструктажа у начальника цеха не было. (Нарушение ст.ст. 23, 24, 25, ст. 12 п. «в» и ст. 14 п. «б» «Положения» ст.ст. 242 и 243 «Правил»).

Следует считать, что несчастный случай с приемщицей Кедровой произошел по вине администрации.

Президиум Обкома профсоюза постановляет:

1. Заключение технического инспектора ЦК профсоюза от 1 июля 1950 г. — утвердить.

2. Руководствуясь ст. 148 КЗОТ РСФСР, передать материал проверки несчастного случая с инвалидным исходом на ф-ке «Металлограф» с приемщицей Кедро-



вой Н. Н. прокурору Дзержинского района г. Пензы и просить привлечь к ответственности:

а) начальника печатного цеха Анастасьева за нарушение ст. 14 п.п. «а», «в» и «б», ст. 12 п.п. «а» и «в», ст.ст. 23, 24, 25 «Положения», согласно ст. 13 и ст.ст. 220, 221, 223, 242 и 243 «Правил»;

б) ответственного за состояние техники безопасности Кнышева за нарушение ст. 8 п.п. «а» и «б» «Положения» и ст.ст. 220, 221, 223 «Правил».

3. Просить главного технического инспектора ЦК профсоюза наложить штраф на главного инженера фабрики Котова в размере трехсот (300) рублей за нарушение ст. 5 п. «б» «Положения».

4. Предложить директору фабрики т. Жбанову провести до 15 июля 1950 г. семинар по технике безопасности для инженерно-технических работников фабрики.

5. Предложить фабрично-заводскому комитету фабрики (председатель тов. Бакаева) установить постоянный контроль за соблюдением на фабрике правил и инструкций по технике безопасности.

Провести семинар для общественных инспекторов и рабочих типографии по охране труда и технике безопасности с 15 июля 1950 года.

6. Обязать директора фабрики тов. Жбанова выполнить предписание технического инспектора ЦК профсоюза от 27 июня 1950 г.

Верно:

Секретарь Президиума Областного Комитета  
профсоюза работников полиграфического  
производства и печати

Иванов



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

технического инспектора ЦК профсоюза работников полиграфического производства и печати Шведовой З. М. о несчастном случае с инвалидным исходом, происшедшим с приемщицей печатного цеха фабрики «Металлограф» Кедровой Н. Н. 26 июня 1950 года.

Несчастный случай с приемщицей т. Кедровой Н. Н. произошел по вине администрации фабрики.

1. Приемщица Кедрова Н. Н. и накладчица Белозерова Е. А. были допущены начальником печатного цеха т. Анастасьевым Ф. П. к работе на плоско-печатной машине без печатника, который в этот день не вышел на работу.

2. Пострадавшая Кедрова Н. Н. и накладчица Белозерова, работая на плоско-печатной машине во 2-й смене, были предоставлены сами себе, никто не руководил их работой, не было технического надзора со стороны мастера или начальника цеха.

(Нарушение ст. 14 п. «а» и ст. 7 п. «б» и «а» «Положения о правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности и санитарии в полиграфпредприятиях»).

3. На плоско-печатной машине, на которой работала пострадавшая Кедрова Н. Н., отсутствовало ограждение шестерен привода с торцовой стороны машины; отсутствовало предохранительное ограждение между нижним и верхним барабанами, предохраняющее попадание рук между ними (Нарушение ст. 7 п. «а» и ст. 14 п. «в» «Положения», ст.ст. 220, 221, 223 «Правил по устройству и содержанию полиграфических предприятий СССР»).

4. У плоско-печатной машины, на которой работала пострадавшая Кедрова Н. Н., не была вывешена инструкция по технике безопасности; инструкция висела у выхода из цеха метрах в пяти от машины.

Пострадавшая  
т. Кедрова Н. Н.  
была.  
(Нарушение ст.  
п. «б» «Положения  
Винными в  
начальник печатн  
ст. 13 «Положени  
тики безопасности  
жения».

Тех

27 июня 1950 г.

На основании  
жизнь и немедле  
полнении:

1. Запретить  
во 2 и 3 смена  
мастера цеха и

Срок

2. Обсудить  
емщицей Кедр  
Ср

3. Вывесит  
вблизи плоско  
Ср

4. Запрети  
машине в от  
Ср



Пострадавшая Кедрова Н. Н. не проходила инструктажа по безопасным методам работы на плоско-печатной машине; книги инструктажа у начальника цеха не было.

(Нарушение ст.ст. 23, 24, 25, ст. 12 п. «в» и ст. 14 п. «б» «Положения», ст.ст. 242, 243 «Правил»).

Виновными в данном несчастном случае являются: начальник печатного цеха Анастасьев Ф. П., согласно ст. 13 «Положения» и ответственный за состояние техники безопасности Кнышев Н. В., согласно ст. 9 «Положения».

Технический инспектор ЦК профсоюза  
Шведова

27 июня 1950 г.

И. о. директора фабрики  
«Металлограф»  
тов. Котову Г. Г.

### ПРЕДПИСАНИЕ

На основании ст. 148 КЗОТ предлагаю провести в жизнь и немедленно, по истечении срока, сообщить о выполнении:

1. Запретить начальникам цехов производить работы во 2 и 3 сменах без технического надзора со стороны мастера цеха или зам. начальника цеха.

Срок — немедленно.

2. Обсудить несчастный случай, происшедший с приемщицей Кедровой на общем собрании рабочих.

Срок — 1 июля 1950 года.

3. Вывесить инструкцию по технике безопасности вблизи плоско-печатной машины.

Срок — 28 июня 1950 года.

4. Запретить производить работы на плоско-печатной машине в отсутствии печатника.

Срок — немедленно.



5. Усилить технический надзор со стороны мастеров участков и начальников цехов за безопасными методами ведения работ на производственных процессах.

Срок — немедленно.

6. Всем начальникам производственных цехов завести книги инструктажа по безопасным методам работы по утвержденной форме.

Срок — 1 июля 1950 года.

7. Установить недостающие ограждения на плоскопечатной машине и сделать предохранительное устройство между верхним и нижним барабанами.

Срок — 1 июля 1950 года.

Технический инспектор ЦК профсоюза  
**Шведова**

27 июня 1950 г.

Предписание получил **Котов**

### **ВЫПИСКА ИЗ «ПРАВИЛ ПО УСТРОЙСТВУ И СОДЕРЖАНИЮ ПОЛИГРАФИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ СССР»**

Ст. 220. Все машины, станки, аппараты, приборы и разного рода механические устройства должны быть надлежащим образом ограждены в опасных частях и местах.

Ст. 221. Зубчатые колеса, сегменты, движущиеся гребенки, выступающие концы валов, головки шпонок, маховики, приводные ремни, шкивы и прочие движущиеся части должны быть надежно ограждены.

Ст. 223. Производить работу на неисправных механизмах или со снятыми ограждениями ни в коем случае не разрешается. Также не разрешается производить пробу и наладивание машин со снятыми ограждениями после ремонта или установки.

Ст. 242. К работам на машинах могут допускаться только лица, прошедшие предварительный инструктаж по технике безопасности. Обязанность инструктирования рабочих лежит на администрации цеха.

Ст. 243. На всех машинах, станках и при опасных процессах должны иметься печатные инструкции по безопасным методам работы, вывешиваемые на видных местах.

Верно: **Шведова.**

ПРОТОКОЛ  
Гор. Пенза, 29 ию  
3 участка прокуратуры  
за арт. 2 класс, У  
прощи нижепоимено  
соблюдением ст. ст. 10  
Допрос начал в 20  
1. Фамилия, имя,  
отчество  
2. Год рождения  
3. Место рождения  
4. Национальность  
5. Партийность  
6. Образование  
7. Занятие:  
а) в настоящее  
б) в момент, к  
рому относит  
казание  
8. Судимость  
9. Постоянное ме  
тельство  
10. Сведения о па  
11. В каких  
состоит с



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 29 июня 1950 г., народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы, юрист 2 класса, Узин в помещении прокуратуры допросил нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением ст. ст. 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 20 час., окончен в 22 час. 30 мин.

- |   |   |
|---|---|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Жбанов Петр Иванович  |
| 2. Год рождения                             | 1895 г.   |
| 3. Место рождения                           | Саратовская обл., Клычковский р-н, с. Сетки                 |
| 4. Национальность                           | русский   |
| 5. Партийность                              | кандидат ВКП(б) с 1947 г.                                   |
| 6. Образование                              | высшее  |
| 7. Занятие:                                 |   |
| а) в настоящее время                        | директор фабрики «Металлограф», тел. 93-93                  |
| б) в момент, к которому относится показание | тоже  |
| 8. Судимость                                | не судился  |
| 9. Постоянное место жительства              | г. Пенза, Рудниковская ул., 33, кв. 4                       |
| 10. Сведения о паспорте                     | VIII-СУ № 103709, выдан 3/XI-46 г. 3 отд. милиции г. Пензы. |
| 11. В каких отношениях состоит с обвиняемым | —   |



Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР предупрежден.

**Жбанов**

По настоящему делу я могу показать следующее:

Директором фабрики «Металлограф» я работаю с 1938 г. Главным инженером фабрики с 1947 года работает Котов. Ответственным за состояние техники безопасности с 1945 г. является начальник производства фабрики Кнышев Николай Васильевич, который в этой должности работает с 1937—1938 г.г. Как 26/VI этого года конкретно произошел несчастный случай с работницей Кедровой, я сказать не могу, так как с апреля месяца и по 27/VI-50 г. был болен и не работал. Все обстоятельства этого происшествия стали мне известны со слов Котова, Кнышева и Анастасьева только 28/VI 1950 года.

По существу эксплуатации и порядка работы плоско-печатной машины я должен сказать следующее: эта машина находится в работе более 30 лет и потому естественно устарела по своей конструкции и сильно изнашивалась. Это обстоятельство привело к тому, что ее часто переделывали (улучшали) и ремонтировали. Последний раз ремонт машины производился в июне 1950 года. Надзор за ремонтом и прием машины из ремонта осуществляли Кнышев и начальник цеха Анастасьев. Примерно до 1947 г., на указанной машине имелось приспособление, которое исключало прикосновение рук рабочего к движущимся барабанам, так как листы жести прямо из-под барабанов падали на специальную приемную площадку и уже оттуда работница брала их руками. Примерно в 1947 году, это приспособление сняли и по словам, как будто бы Кнышева, из-за того, что свежелакированные листы жести царапались и получался брак. Это приспособление было снято мастерами-печатниками, вероятно, с ведома Кнышева или Анастасьева. Надо прямо сказать, что если бы это приспособление осталось, то несчастного случая с Кедровой не могло бы быть. Сейчас это приспособление вновь установлено на машине. Кроме того, 27/VI-50 г. на этой же

машине  
жущихся  
я не знаю  
в цехе и  
волью дал  
весили к са  
ного случая  
что она, вид  
верстие ниж  
барабан. У  
чага, отчет  
машины и  
втянул руку  
рабанами,  
ломанной и  
ва и Анаста  
ей точки зр  
ными работ  
общали, чт  
виде, но с  
оба справл  
това я дол  
тал начал  
технологич  
ски все те  
вляется К

Показа  
читаны.



машине установлены еще ограждения около движущихся частей. Почему их не установили раньше, я не знаю. Инструкция по безопасным методам работы в цехе имелась все время, но действительно висела довольно далеко от машины и только 27/VI-50 г. ее перенесли к самой машине. Разбираясь в причинах несчастного случая с работницей Кедровой, я пришел к выводу, что она, видимо, по своей халатности попала рукой в отверстие нижнего барабана и ее руку потянуло вниз под барабан. Ударившись о станину, рука сыграла роль рычага, отчего сломалась так называемая ловящая вилка машины и нижний барабан, получив обратное вращение, втянул руку Кедровой в очень узкую прорезь между барабанами, в результате чего кость руки оказалась поломанной и раздавленной. Характеризуя работу Кнышева и Анастасьева, я должен сказать, что оба они, с моей точки зрения являются опытными и очень старательными работниками. Правда, один или два раза, мне сообщали, что Кнышев является на работу в нетрезвом виде, но сам я этого не видел. Со своей работой они оба справляются. В отношении главного инженера Котова я должен сказать, что он в прошлом долго работал начальником снабжения и производство, точнее, технологию производства знает плохо, поэтому фактически все техническое руководство на фабрике осуществляется Кнышевым и мною.

Показания записаны с моих слов верно и мною прочитаны.

Жбанов

Народный следователь юрист 2 класса

Узин



НАРОДНОМУ СЛЕДОВАТЕЛЮ 3 УЧАСТКА  
ПРОКУРАТУРЫ ДЗЕРЖИНСКОГО РАЙОНА  
ЮРИСТУ 2 КЛАССА тов. УЗИНУ

Расследуя дело о несчастном случае с работницей фабрики «Металлограф» Кедровой, Вы допустили ряд ошибок:

1. Несмотря на то, что я уже обращал Ваше внимание на необходимость самого срочного выезда для осмотра места происшествия по делам о нарушениях правил техники безопасности и, в частности, по этому делу, все же получив материал около 2-х часов дня 27 июня с. г. Вы выехали на фабрику только поздно вечером. К моменту Вашего приезда на машине, на которой произошел несчастный случай с Кедровой, были установлены предохранительные ограждения и специальное приспособление для приемки готовых листов жести, которое исключает несчастные случаи, подобные происшедшему с Кедровой.

2. Следы крови и остатки кожи, которые были обнаружены техническим инспектором и отмечены в его акте, также исчезли. Между тем, установление места, где были эти следы, имеет громадное значение для дела хотя бы для проверки версии о причинах несчастного случая, которую выдвигают Котов и Анастасьев. Если стать на их точку зрения, будто бы рука Кедровой попала в узкую прорезь, имеющуюся в нижнем барабане, и, сыграв роль рычага, нарушила движение барабана, что привело к поломке стопорной вилки, то несомненно, следы крови и кожи должны были быть в узкой прорези барабана. Были ли эти следы там или нет, неизвестно, так как ни в акте, составленном техническим инспектором, ни в Вашем протоколе осмотра это чрезвычайно важное обстоятельство не упомянуто.

3. По подобным делам иногда решающее значение имеет тщательный осмотр отдельных деталей или узлов

...неисправности, причиной которых является износ деталей. В этом случае необходимо провести тщательный осмотр деталей, а также проверить состояние стопорной вилки. Характер излома, наличие этого важного элемента такой детали следовало проверить. Вы же этого не сделали.

4. Уделив в основном объекту толе, не отметили момент, как произошло нарушение отдельных деталей.

5. Обратите внимание, представленные техническим инспектором материалы опроса, проведенные в эти дни, инспектор, по

В целях

1. Допрос пострадавшего случая были обнаружены востановить рисунок.

2. Допрос пострадавшего с участием Обеспечить

3. Установить степень

П

30/VI-50 г.  
5



машины, неисправность которых явилась или могла являться причиной несчастного случая. По данному делу уже из собранных Вами данных напрашивается необходимость особенно тщательного осмотра поломанной стопорной вилки. Следовало детально зафиксировать характер излома, форму излома и принять меры к сохранению этого важного вещественного доказательства. Осмотр такой детали — вещественного доказательства — следовало провести с участием инженера-специалиста. Вы же этого не сделали.

4. Уделив внимание общему описанию цеха, Вы основному объекту — плоско-печатной машине в протоколе уделили всего несколько строк, и, в частности, не отметили хотя бы такой чрезвычайно важный момент, как год выпуска машины, хотя это обстоятельство характеризует степень изношенности машины и ее отдельных деталей.

5. Обратите внимание на то, что почти все документы, представленные областным комитетом профсоюза и техническим инспектором, составлены без должной обстоятельности и полноты. Целый ряд выводов, приведенных в этих документах, ничем не обоснован. Материалы опроса, который должен производить технический инспектор, почему-то не приложены.

В целях устранения указанных недочетов Вам надлежит:

1. Допросить лиц, составивших акт о данном несчастном случае, по поводу того, на каком именно месте были обнаружены следы крови и кусочки кожи. Предложите восстановить это обстоятельство на специальном рисунке-схеме.

2. Дополните произведенный осмотр протоколом осмотра сломанной стопорной вилки. Этот осмотр проведите с участием специалиста и представителя фабрики. Обеспечьте сохранность этой вилки.

3. Установите год выпуска плоско-печатной машины и степень ее изношенности.

Прокурор Дзержинского района гор. Пензы  
юрист 1 класса

ПЕТРОВ

30/VI-50 г.



Народному следователю прокуратуры Дзержинского  
района Пензы тов. Узину

По состоянию здоровья гр. Кедрова Н. Н. может  
быть допрошена 1 июля 1950 года.

Главный врач 1 городской больницы

Качарян

30/VI-50 г.

### ПРОТОКОЛ ОСМОТРА

30 июня 1950 года народный следователь 3 участка  
прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2  
класса Узин, в присутствии понятых: инженера-механика  
Никитина Флора Сергеевича, проживающего в гор. Пен-  
зе по ул. К. Маркса в доме № 4, кв. 1, Семенкова Ива-  
на Павловича, проживающего в гор. Пензе, по ул. Ка-  
линина в доме № 15, в кв. 2, гл. инженера фабрики  
«Металлограф» Котова Григория Григорьевича, началь-  
ника печатного цеха этой же фабрики Анастасьева Фе-  
дора Петровича с соблюдением требований ст. ст. 78 и  
192 УПК РСФСР, в помещении печатного цеха фабрики  
«Металлограф», произвел осмотр детали плоско-печат-  
ной машины — лоящей вилки, сломанной при аварии  
названной машины 26 июня 1950 г.

Осмотр начат в 16 час. 30 мин., окончен в 17 час. 20  
минут.

При осмотре обнаружено следующее:

Деталь печатной машины, носящая название лоя-  
щей вилки, литая из чугуна, вследствие ее излома при  
аварии печатной машины, состоит из двух частей. В  
верхней части вилки, имеется развилочка в форме под-  
ковы. Эта развилочка должна охватывать ролик,  
который сидит на пальце, ввернутом в боковую спин-  
ку нижнего печатного цилиндра. Нижняя часть вил-  
ки имеет длину 354 мм, ширину в верхнем ее конце  
60 мм и в нижнем 50 мм. Низ вилки закруглен. На рас-  
стоянии 47 мм от места излома вилки имеется круглое  
отверстие диаметром в 20 мм. Этим отверстием вилка



надевается на ось, повернутую неподвижно к боковой станине машины.

Поверхность излома вилки блестящая. Следов ржавчины, или какого-либо затемнения на ней не видно. Поверхность излома вилки рассматривалась при помощи лупы, трещин не обнаружено.

В целях большей наглядности к протоколу осмотра прилагаются чертеж обеих частей сломанной вилки и эскиз узла машины, где произошла авария.

Народный следователь юрист 2 класса

Узин

Понятые:

Никитин  
Семенов

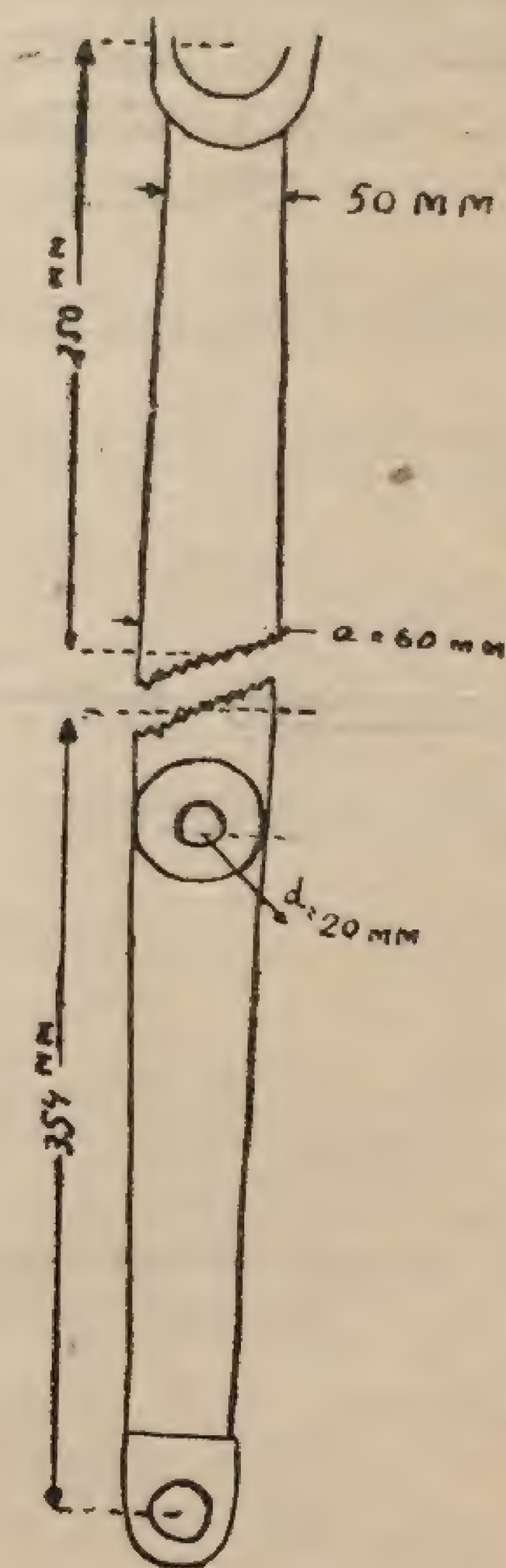
Главный инженер фабрики

Котов

Начальник печатного цеха Анастасьев



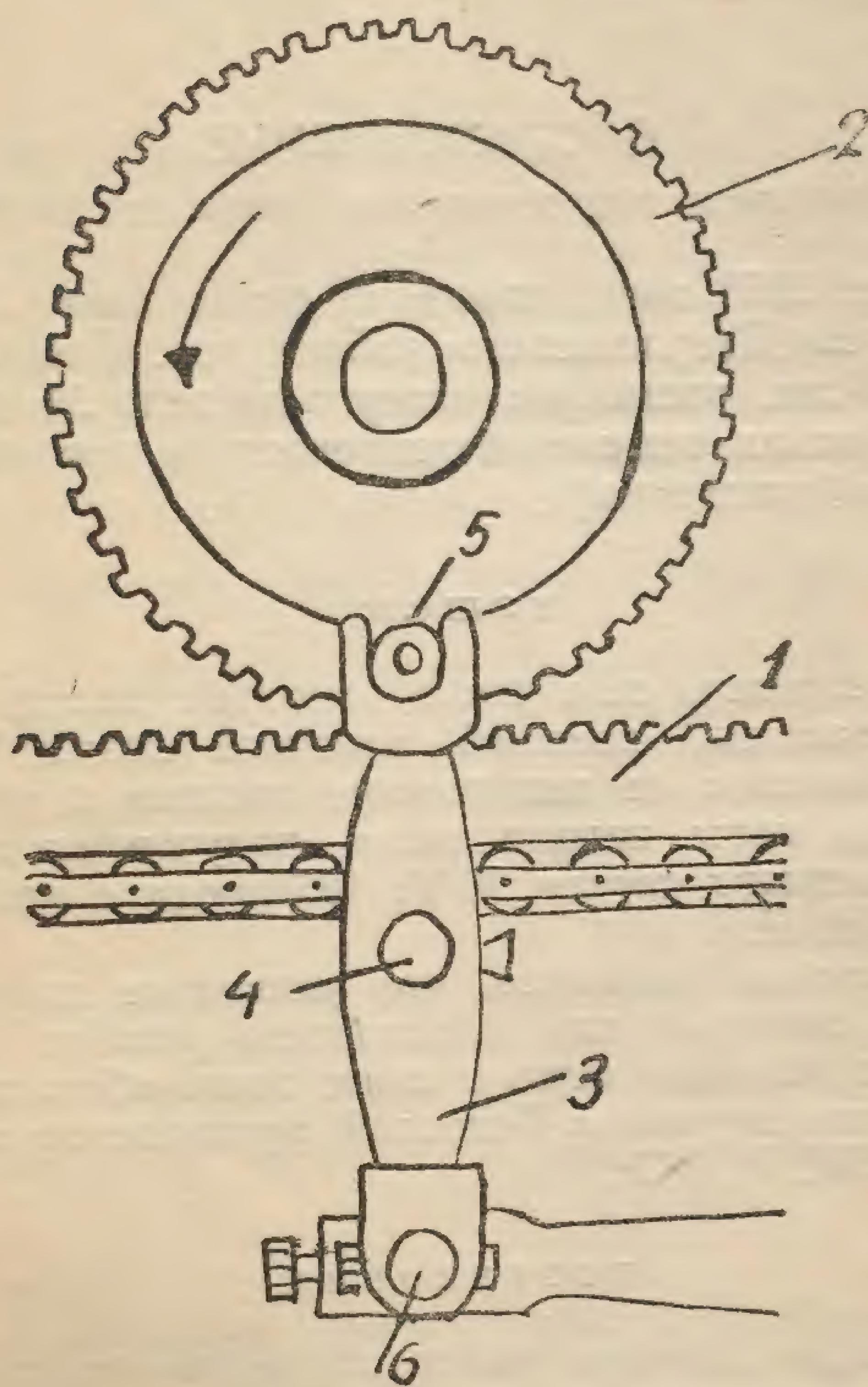
## ПОЛОМАННАЯ ЛОВЯЩАЯ ВИЛКА



Чертеж выполнил техник С. Жирновский  
Народный следователь юрист 2 класса  
Узин



# АВАРИЙНЫЙ УЗЕЛ ПЛОСКО-ПЕЧАТНОЙ МАШИНЫ



- 1.—боковая сторона талера
- 2.—шестерня
- 3.—рычаг
- 4.—ось
- 5.—ролик
- 6.—болт

Чертеж выполнил техник С. Жирновский  
Народный следователь юрист 2 класса

Узин



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о признании вещественным доказательством

30 июня 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы, юрист 2 класса Узин, рассмотрев материалы дела № 132 о нарушении правил техники безопасности в печатном цехе фабрики «Металлограф»,

#### нашел:

Произведенным сего числа осмотром детали плоско-печатной машины, носящей название лоящей вилки, охарактеризованы ее технические данные и некоторые особенности места излома вилки, получившегося в момент несчастного случая 26/VI 1950 года с работницей Кедровой Н. Н.

Принимая во внимание, что указанные данные могут иметь значение для дальнейшего решения вопроса о причинах поломки вилки и связи этого обстоятельства с несчастным случаем с Кедровой, руководствуясь ст. ст. 66 и 67 УПК РСФСР,

#### п о с т а н о в и л:

сломанную лоящую вилку от плоско-печатной машины признать по делу вещественным доказательством и вследствие ее громоздкости оставить на ответственное хранение директору фабрики «Металлограф» Жбанову П. И.

Народный следователь юрист 2 класса  
**Узин**

Вещественное доказательство принял на ответственное хранение.

**Жбанов**

30/VI-50 г.

ПРО

Гор. Пенз  
тель 3 учас  
рода Пензы  
нии фабрики  
честве свиде  
РСФСР.

Допрос нач

1. Фамилия  
отчество

2. Год рож

3. Место

4. Национ

5. Партий

6. Образ

7. Занят  
а) в

б) в

8. Суд

9. По

тел

10. Св

11. В

сод



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 30 июня 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района города Пензы юрист 2 класса Узин допросил в помещении фабрики «Металлограф» нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением ст. ст. 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 17 часов 30 минут, окончен в 19 час.

- |   |  |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Евстратов Анатолий Петрович                |
| 2. Год рождения                             | 1928 г.                                    |
| 3. Место рождения                           | Пензенская обл., Калининский р-н, д. Сушка |
| 4. Национальность                           | русский                                    |
| 5. Партийность                              | беспартийный                               |
| 6. Образование                              | окончил 4 класса средней школы             |
| 7. Занятие:                                 |  |
| а) в настоящее время                        | мастер-печатник ф-ки «Металлограф»         |
| б) в момент, к которому относится показание | тоже                                       |
| 8. Судимость                                | несудим                                    |
| 9. Постоянное место жительства              | г. Пенза, Кирилловская ул., 41, кв. 1      |
| 10. Сведения о паспорте                     | при себе не имеет                          |
| 11. В каких отношениях состоит с обвиняемым | —  |



Об ответственности по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР за отказ от дачи показаний и по ст. 95 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний предупрежден.

**Евстратов**

Я работаю мастером-печатником на плоско-печатной машине на фабрике «Металлограф» с октября 1948 г. Все руководство и управление работой машины в свою смену осуществляю я. Другие рабочие, в частности, накладчица, приемщица и ставильщица находятся в моем ведении. Машиной они не управляют и делать этого не должны. 25 июня 1950 года я отпросился у начальника цеха Анастасьева с работы по своим личным делам. Мне надо было получить деньги за внеслужебную работу. На время моего отсутствия заменять меня должен был сам Анастасьев. На следующий день я на работу не вышел, потому что был пьян и кто заменял меня, не знаю. Могу сказать, что Кедрова или Белозерова заменить мастера-печатника не могли, так как машину они знали плохо. Плоско-печатная машина, на которой я работаю, очень старая, потому она часто портится и ее приходится ремонтировать. Последний ремонт производился, примерно, неделю тому назад. За время моей работы никакого приспособления для приемки листов жести из барабанов не было. Анастасьев и Кнышев говорили, что такой самоприемник был, но его сняли, так как он портил готовую продукцию. Примерно, в феврале 1950 г. работнице Пискуновой помяло руку, но имела ли она бюллетень и ходила ли к врачу, я не знаю. Никакой работы по технике безопасности с нами не проводили. Инструкцию по технике безопасности повесили у машины только после несчастного случая с Кедровой, до этого она висела в другом конце цеха. Несколько месяцев тому назад был такой случай, когда подошедший к машине Анастасьев сделал ряд замечаний рабочим о порядке работы на машине, но это не носило характера учебы и, по моему, никто в получении инструктажа в этот раз не расписывался.

Протокол записан с моих слов правильно и мною прочитан

**Евстратов**

Народный следователь юрист 2 класса

**Узин**



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 1 июля 1950 года, народный следователь прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы, юрист 2 класса Узин в помещении 1 городской больницы допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением ст. ст. 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 10 часов, окончен в 11 часов

- |   |   |
|---|---|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Кедрова Нина Николаевна                     |
| 2. Год рождения                             | 1930 г.                                     |
| 3. Место рождения                           | г. Москва                                   |
| 4. Национальность                           | русская                                     |
| 5. Партийность                              | беспартийная, член ВЛКСМ с 1945 г.          |
| 6. Образование                              | школа семилетка                             |
| 7. Занятие:                                 |   |
| а) в настоящее время                        | работница печатного цеха ф-ки «Металлограф» |
| б) в момент, к которому относится показание | тоже  |
| 8. Судимость                                | не судилась                                 |
| 9. Постоянное местожительство               | г. Пенза, ул. Ленина, 23, кв. 1             |
| 10. Сведения о паспорте                     | при себе нет, сдан в канцелярию больницы    |
| 11. В каких отношениях состоит с обвиняемым | —   |



Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР предупреждена

Кедрова

По настоящему делу могу сказать следующее:

На фабрике «Металлограф» я работаю в качестве работницы-приемщицы с 1.II 1950 г. Плоско-печатную машину, на которой я работаю, обслуживала бригада в 4 человека, возглавляет ее мастер-печатник Евстратов. В мою обязанность входит приемка уже отпечатанной жести из вращающихся барабанов машины. Для этого я, находясь сбоку машины (у торцовой части барабанов), попеременно, то правой, то левой рукой, подхватываю край листа жести, показавшегося между вращающимися барабанами машины, поддерживаю его и, как только лист освобождается, отбрасываю его на место, приготовленное для готовой продукции. По своему характеру эта операция при отсутствии каких-либо вспомогательных приспособлений заставляет меня постоянно прикасаться пальцами рук к поверхности барабанов и в частности, как раз в том месте, где почти соприкасаются верхний и нижний вращающиеся барабаны. Работать на этой машине я начала в феврале 1950 года, сменив работавшую до этого работницу Пискунову, которая ушла с фабрики и уехала к мужу, кажется, на Дальний Восток. Перед началом работы мастер-печатник Евстратов кратко рассказал мне, как надо производить работу и предупредил о том, чтобы я была осторожна, но никакой специальной учебы я не проходила и в получении инструктажа по технике безопасности не расписывалась. 26.VI. 1950 г. мы начали работу в 4 часа дня. Перед началом работы к нам подошел начальник цеха Анастасьев и сказал, что мастера-печатника Евстратова на работе не будет и что нам придется работать самостоятельно. Зная, что мы не сможем наладить и пустить машину, Анастасьев сделал это все сам и руководил нашей работой в течение нескольких часов, только изредка отходя на короткое время. Примерно, в половине десятого вечера, Анастасьев сказал нам, что уходит домой ужинать, а нам пред-



ложил продолжать работу. Оставшись одни, мы некоторое время продолжали работать, но потом машина стала капризничать и мы ее один или два раза останавливали. Останавливала машину и производила чистку барабанов накладчица Белозерова, делала это именно она, а не другие работницы, потому что остальные из-за незнания не решались это делать. После одной из таких остановок, когда машина была пущена в ход, я, продолжая работу, сама не знаю, как попала рукой между барабанами. Мою руку втянуло и раздавило. Как это случилось, я рассказать точно не могу, так как страшно испугалась и растерялась. На мой крик сразу же после попадания руки в машину ко мне подбежали Белозерова и Самарина. Машина остановилась сама собой, но они не могли освободить мою руку, так как не знали, как воспользоваться рубильником. Одна из них, кажется Самарина, стала вращать колесо машины руками, но барабаны двинулись почему-то не в обычную сторону и еще глубже затянули мою руку. Только через некоторое время Самарина сумела выключить рубильник, а затем, вращая барабаны вручную, освободила мою руку. Сколько времени это продолжалось, я сказать не могу, думаю, что минут десять. Никого из администрации в это время не было, а потому работница Самарина сама вызвала «скорую помощь», которая и доставила меня в больницу. В больнице врачи признали у меня наличие перелома локтевой и лучевой кости правой руки и множественные трещины других костей кисти руки. Руку мне ампутировали до локтевого сустава. В настоящее время я отчетливо помню, что, начиная работу 26.VI.50 г., начальник цеха Анастасьев ничего не сказал о том, что я буду заменять Евстратова, да я бы за это дело и не взялась.

Дополнить свои показания ничем не могу, протокол записан с моих слов верно и мне прочитан.

Кедрова

Народный следователь юрист 2 класса

Узин



## ПРОТОКОЛ ОЧНОЙ СТАВКИ

Гор. Пенза, 1 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы юрист 2 класса Узин, на основании ст. 163 УПК РСФСР произвел очную ставку между свидетелями Анастасьевым Ф. П. и Котовым Г. Г.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР свидетели предупреждены.

**Анастасьев**

**Котов**

Очная ставка проводилась в помещении прокуратуры, начата в 16 часов, окончена в 16 часов 45 минут.

На очной ставке свидетели показали:

Показания Анастасьева Ф. П.	Показания Котова Г. Г.
Сидящего передо мною Котова я знаю как главного инженера фабрики «Металлограф», где я работаю. Личных счетов между нами нет и никогда не было. Я утверждаю, что 26.VI.50 г., в связи с невыходом на работу печатника Евстратова, я обратился к Котову с вопросом, «как мне быть, так как без мастера-печатника оставлять рабочих нельзя»? На этот	Сидящего передо мной Анастасьева я знаю как начальника печатного цеха на фабрике «Металлограф», где я работаю главным инженером. Личных счетов у нас с Анастасьевым до этих дней не было. Показания Анастасьева о якобы имевшемся у нас разговоре на тему, как заменить вышедшего на работу мастера Евстратова, категорически отрицаю. На



---

Показания Анастасьева

---

вопрос Котов мне ответил: «Работу не приостанавливай, поставь за мастера кого-либо из рабочих или замени мастера сам». Я так и сделал, сначала заменял мастера, а потом оставил за мастера Кедрову.

Протокол мною прочитан. Записано верно.

**Анастасьев.**

---

Показания Котова

---

эту тему ни 26.VI.50 г., ни в другой день, у меня с Анастасьевым разговора не было. По поводу печатной машины ко мне обращался, однажды, Кнышев и просил помочь достать решетку для ограждения машины с торцовой части и я ему сказал, что он это может сделать без моей помощи.

Протокол мною прочитан. Записано верно.

**Котов**

Народный следователь юрист 2 класса

**Узин**



## ПРОТОКОЛ ОЧНОЙ СТАВКИ

Гор. Пенза, 3 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин, на основании ст. 163 УПК РСФСР произвел очную ставку между свидетелями Анастасьевым Ф. П. и Кедровой Н. Н.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР свидетели предупреждены:

Анастасьев  
Кедрова

Очная ставка проводилась в помещении горбольницы, начата в 12 часов, окончена в 13 часов.

На очной ставке свидетели показали:

Показания Анастасьева Ф. П.	Показания Кедровой Н. Н.
Находящуюся со мною на очной ставке Кедрову я знаю как работницу печатного цеха фабрики «Металлограф», начальником которого я работаю. Личных счетов у меня с Кедровой не было и нет. Действительно 26 июня 1950 г., в связи с невыходом на работу мастера-печатника Евстратова, я перед началом работы второй смены предупредил Кедрову, что она будет в эту смену работать за мастера-печатни-	Находящегося со мною на очной ставке Анастасьева я знаю, как начальника печатного цеха, где я работаю. Личных счетов у меня с Анастасьевым не было и нет. Показания его в части того, что 26.VI.50 г. перед началом работы второй смены он якобы предупредил меня, что я остаюсь за мастера, категорически отрицаю. Такого указания Анастасьев не давал, да я бы его и не выполнила, так как по своей квали-



Показания Анастасьева

ка. Кедрова мне ничего не возразила. Ее я назначил заменять мастера, так как считал грамотной и опытной работницей. Официально я передачу машины Кедровой не оформил, т. е. в книге передачи инвентаря и машин между сменными мастерами, отметки не сделал.

Протокол мною прочитан. Записано верно.

**Анастасьев**

Показания Кедровой

фикации, самостоятельно управлять печатной машиной не могу.

Протокол мною прочитан. Записано верно.

**Кедрова**

Народный следователь юрист 2 класса

**Узин**



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 4 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы юрист 2 класса Узин допросил в помещении прокуратуры нижепоименованного в качестве свидетеля, с соблюдением ст. ст. 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 17 часов 30 минут, окончен в 20 час.

- |   |  |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Кнышев Николай Васильевич  |
| 2. Год рождения                             | 1898 г.  |
| 3. Место рождения                           | Рязанская область, Курганский район, дер. Пики                   |
| 4. Национальность                           | русский  |
| 5. Партийность                              | кандидат в члены ВКП(б) с 1948 г.                                |
| 6. Образование                              | высшее, Ленинградский технологический институт                   |
| 7. Занятие:                                 |  |
| а) в настоящее время                        | начальник производства ф-ки «Металлограф»                        |
| б) в момент, к которому относится показание | тоже   |
| 8. Судимость                                | не судился   |
| 9. Постоянное местожительство               | г. Пенза, Серпуховская ул., 23, кв. 27.                          |
| 10. Сведения о паспорте                     | СУ-XXI № 231487, выдан 6 июня 1945 года 3 отд. милиции г. Пензы. |
| 11. В каких отношениях состоит с обвиняемым | —  |

Об отве  
отказ от да  
заведомо л

Начальн  
я работаю  
стительству  
ние техники  
нии всего в  
стных случа  
дельных сл  
бочих. Случ  
в январе—ф  
так как сер  
ботая так  
печатной м  
между ци  
теперь раб  
этого случа  
ная машина  
и ее почти  
следний ре  
тов, эта ма  
струкция  
1944 году  
назначение  
сти из вра  
но устроен  
приемщика  
нов, была  
время жа  
на листах  
начальник  
эту работ  
6



Об ответственности по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР за отказ от дачи показаний и по ст. 95 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний предупрежден.

Кнышев

Начальником производства фабрики «Металлограф» я работаю с октября 1937 г. В 1945 году меня по совместительству назначили еще и ответственным за состояние техники безопасности по всей фабрике. На протяжении всего времени с 1945 года никаких серьезных несчастных случаев на фабрике не было, за исключением отдельных случаев пореза рук, и всегда по вине самих рабочих. Случай с работницей Пискуновой, имевший место в январе—феврале 1950 года, нигде не зарегистрирован, так как серьезных последствий не было. Пискунова, работая так же, как и Кедрова, приемщицей на плоско-печатной машине, по своей халатности попала рукой между цилиндрами и ей слегка помяло пальцы. Где теперь работает Пискунова, я не знаю, так как после этого случая с нашей фабрики она ушла. Плоско-печатная машина, на которой работала Кедрова, очень старая и ее почти каждый год приходится ремонтировать. Последний ремонт производился в июне с. г. Кроме ремонтов, эта машина подвергалась и переделке, так как конструкция ее устарела на 20—30 лет. Примерно, в 1944 году на машине было устроено приспособление, назначение которого сводилось к тому, чтобы листы жести из вращающихся барабанов попадали на специально устроенный приемник и потому должность рабочего-приемщика, подхватывающего листы жести из барабанов, была упразднена. Однако мастера-печатники все время жаловались, что приемник царапает светлый лак на листах жести, и администрация цеха, в частности начальник цеха Анастасьев, разрешил приемник снять, и эту работу стал выполнять рабочий. Я об этом знал, но



не стал возражать, т. к. не придавал этому значения. Несомненно, что, если бы этот приемник сохранился, несчастного случая с Кедровой не было бы. Незадолго до несчастного случая плоско-печатная машина ремонтировалась и после ремонта работала вполне исправно и ровно. Никакого стука при ее работе не было. Работой на плоско-печатной машине руководит мастер-печатник, без которого рабочие сами не должны пускать или останавливать машину. 26 июня 1950 года начальник цеха Анастасьев действительно подходил ко мне и доложил, что печатник Евстратов на работу не вышел. Я предложил Анастасьеву работу не приостанавливать, а ему лично заменить мастера. Разрешения Анастасьеву отлучаться или оставлять вместо мастера Кедрову я не давал, да и не мог дать, так как Кедрова является простой работницей. Состояние техники безопасности на фабрике за последнее время проверяли два раза, один раз технический инспектор и второй раз — представители из Москвы. Документы об этих проверках имеются на фабрике. В результате проверок нам был сделан ряд указаний, однако, о том, что надо установить приемник на плоско-печатной машине, указаний нам не дали. Правда, в своих выводах, проверяющие лица предложили поставить решетку к движущимся частям плоско-печатной машины с ее торцовой стороны. До 27 июня 1950 г. мы этого не сделали, но отсутствие этого ограждения к несчастному случаю с Кедровой отношения не имеет. Инструкция по безопасным методам работы в цеху имела, но где она висела, я точно не помню. Кажется, около самой машины. В отношении главного инженера Котова я должен сказать, что он техническими вопросами занимался, но мало, да и к тому же слабо в них разбирается.

Вопрос: Объясните, в какой части печатных цилиндров вами были обнаружены кусочки кожи и следы крови?

Отв  
жены на  
тельном

Воп  
в конус  
около э

Отв  
следов  
Прот  
читан.



О т в е т: Кусочки кожи и следы крови были обнаружены на обоих цилиндрах, причем на нижнем на значительном расстоянии от прорези.

Кнышев

В о п р о с: Имелись ли кусочки кожи и следы крови в конусном разрезе нижнего печатного цилиндра или около этого разреза?

О т в е т: Нет, в этом месте ни кусочков кожи, ни следов крови обнаружено не было.

Протокол записан с моих слов верно и мною прочитан.

Кнышев

Народный следователь юрист 2 класса

Узин



## ПРОТОКОЛ ОЧНОЙ СТАВКИ

Гор. Пенза, 4 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы юрист 2 класса Узин, на основании ст. 163 УПК РСФСР, произвел очную ставку между свидетелями Анастасьевым Ф. П. и Кнышевым Н. В.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР свидетели предупреждены.

Анастасьев  
Кнышев

Очная ставка проводилась в прокуратуре Дзержинского района.

Начата в 20 часов, окончена в 20 часов 40 минут.  
Указанные лица, на очной ставке показали:

Показания Анастасьева Ф. П.	Показания Кнышева Н. В.
Сидящего со мной на очной ставке Кнышева я знаю как начальника производства нашей фабрики «Металлограф». Личных счетов с Кнышевым у меня не было и нет. На очной ставке я подтверждаю, что в связи с невыходом на работу 26.VI-1950 г. мастера-печатника Евстратова я спросил у Кнышева указания — как быть?, на что он мне ответил, чтобы я поставил вместо Евстратова работ-	Находящегося со мною на очной ставке Анастасьева я знаю как начальника печатного цеха нашей фабрики «Металлограф». Личных счетов с Анастасьевым у меня не было и нет. Показания Анастасьева о том, что я дал указание оставить вместо мастера у печатной машины работницу Кедрову являются ложными. Дать такое указание я не мог, так как она заменить мастера не может.

Показа

ниду Ке  
Кнышев  
прямым  
исполнил  
оставил  
стера. Ра  
вым у на  
конторке  
из рабочи  
было, т.  
один на

Протоко  
тан. Запи

А



Показания Анастасьева

ницу Кедрову. Так как Кнышев является моим прямым начальником, я исполнил его указание и оставил Кедрову за мастера. Разговор с Кнышевым у нас происходил в конторке цеха, но никого из рабочих около нас не было, т. е. разговор был один на один.

Протокол мною прочитан. Записано верно.

**Анастасьев**

Показания Кнышева

Действительно Анастасьев обращался ко мне 26.VI с вопросом о том, как быть с работой на плоско-печатной машине, ибо не вышел мастер-печатник, и я предложил Анастасьеву самому заменить мастера - печатника.

Протокол мною прочитан. Записано верно.

**Кнышев**

Народный следователь юрист 2 класса

**Узин**



НАРОДНОМУ СЛЕДОВАТЕЛЮ 3 УЧАСТКА  
ПРОКУРАТУРЫ ДЗЕРЖИНСКОГО РАЙОНА  
ЮРИСТУ 2-го КЛАССА тов. УЗИНУ

Ознакомившись с материалами следствия по делу о несчастном случае с Кедровой Н. Н., отмечаю, что ряд серьезных вопросов, имеющих существенное значение для дела, остался неисследованным.

1. При расследовании по делам о нарушении правил техники безопасности необходимо устанавливать как организационные, так и технические причины, повлекшие за собой несчастный случай.

Первые из них, связанные непосредственно с организацией процесса производства, устанавливаются, как правило, значительно легче. Технические же причины выявляются труднее, так как связаны с неисправностью механизмов, оборудования и т. д.

Зачастую в делах о нарушениях правил техники безопасности, организационные причины переплетаются с причинами техническими, и ошибка следователя в таких случаях, обычно, состоит в том, что, выяснив организационные причины, как наиболее легко устанавливаемые, он проходит мимо причин технических.

Такое положение является результатом того, что следователь недостаточно критически относится к переданным ему техническим инспектором материалам, которые далеко не всегда полностью отражают все причины, повлекшие за собой несчастный случай, а в части технического состояния механизмов, в ряде случаев ограничивается только данными акта технического осмотра машины, оборудования и т. д., составленным представителями того предприятия, где произошел несчастный случай, а такой документ нельзя считать достаточно объективным.

Эта ошибка допущена и Вами при расследовании данного дела.

Права  
таже  
специал  
листов  
мя рабо  
о том,  
няется  
неисправ  
указаны  
вленном  
состояни  
Междо  
сомнени  
нуждают  
Как  
за три  
профила  
показыв  
работы  
Таки  
произвед  
при ее  
случаю  
Для  
новить,  
филакты  
принята  
либо до  
шины в  
заключе  
чинах  
Для  
машин  
делу; б  
опробов  
стеров,  
затем  
ния при  
ническ  
даннь  
2.  
зател



Правильно обратив внимание на отсутствие инструктажа по технике безопасности, на снятие с машины специального приспособления по приемке отпечатанных листов жести, на отсутствие мастера-печатника во время работы, Вы не придали должного значения вопросу о том, была ли исправна печатная машина, не объясняется ли несчастный случай результатом эксплуатации неисправной машины, а не теми причинами, которые указаны в техническом акте от 27 июня 1950 г., составленном Анастасьевым и Кнышевым, отвечающим за состояние техники безопасности на фабрике.

Между тем, данные имеющиеся в деле, вызывают сомнение в исправности машины и, во всяком случае, нуждаются в детальной проверке.

Как видно из акта технического инспектора, машина за три дня до несчастного случая вышла из среднего профилактического ремонта и после этого ремонта, как показывают Белозерова и Самарина, стала во время работы стучать, что до ее ремонта не наблюдалось.

Таким образом, возможно, что ремонт машины был произведен недоброкачественно, и это вызвало стук при ее работе, а затем привело к аварии и несчастному случаю с Кедровой.

Для выяснения указанных вопросов необходимо установить, чем был вызван и в чем заключался средне-профилактический ремонт, кем и в каком состоянии была принята машина после ремонта, не имелось ли каких-либо данных, свидетельствующих о неисправности машины в период ее работы после ремонта, правильно ли заключение в техническом акте от 27 июня 1950 г. о причинах поломки машины.

Для этого следует: осмотреть документы о ремонте машины, о приемке ее после ремонта и приобщить их к делу; допросить лиц, производивших ремонт машины и опробовавших ее после ремонта, а также рабочих и мастеров, работавших на этой машине после ремонта, а затем провести техническую экспертизу для установления причин поломки машины, так как заключение технического инспектора по этому вопросу противоречит данным следствия.

2. При расследовании такого рода дел следует обязательно знакомиться с существующими инструкциями



или положениями, определяющими организацию работы в соответствующем цехе, предприятии, ибо знание их дает возможность следователю выяснить, не является ли несчастный случай результатом нарушения установленного порядка процесса работы, кто ответственен за эти нарушения, какая существует документация, обеспечивающая соблюдение установленного порядка и эта документация может быть использована следователем, как доказательство.

По делу Анастасьева и Кнышева важно установить, действительно ли Анастасьев сдал руководство работой на плоско-печатной машине Кедровой, так как по этому поводу в деле имеются разноречивые показания.

Вам необходимо ознакомиться с организацией работы в печатном цехе, установить, нет ли специального журнала о передаче механизмов и оборудования от смены к смене, и если такой журнал существует, то осмотреть его, выяснив вопрос о том, кем была принята плоско-печатная машина во вторую смену 26 июня 1950 года и передавалась ли она в эту смену Кедровой.

3. По делам о нарушениях правил техники безопасности, когда налицо имеется несчастный случай, обязательно следует проводить судебно-медицинскую экспертизу, в частности, для установления характера и тяжести телесных повреждений.

Кедрова на судебно-медицинскую экспертизу Вами не направлялась и в деле нет медицинских документов, подтверждающих характер и тяжесть полученных ею телесных повреждений.

Назначьте судебно-медицинскую экспертизу.

4. Я еще ранее указывал Вам, что при расследовании по делам о нарушениях правил техники безопасности следует выходить за пределы одного несчастного случая, который, обычно, служит основанием к возбуждению уголовного дела, и проверять, не имели ли место другие несчастные случаи, материал о которых не передан в органы следствия.

Эти мои указания Вы не выполнили.

Предлагаю осмотреть документы регистрации несчастных случаев на данном предприятии, узнать у технического инспектора по технике безопасности, имели ли место на данном предприятии иные несчастные слу-

чай, и  
ми по  
лены  
их.

5. 1  
ся в д  
Ана  
способ  
шины  
отрица

Очн

этому

Эту

Нап

конкрет

ограни

Кро

ва, Ко

ного п

ства не

Про

Б июля



чаи, их характер и причины, ознакомиться с материалами по этим несчастным случаям и если будут установлены факты преступного характера, то расследовать их.

5. Не устранены некоторые противоречия, имеющиеся в деле.

Анастасьев ссылается на то, что специальное приспособление для приемки печатных листов жести с машины было снято по указанию Кнышева, а Кнышев это отрицает.

Очной ставки между Анастасьевым и Кнышевым по этому вопросу не проведено.

Эту очную ставку Вам необходимо провести.

Напоминаю Вам, что допрос всегда должен быть конкретным и недопустимо при изложении показаний ограничиваться общими фразами.

Кроме того, допрос ряда лиц (Анастасьева, Кнышева, Котова и др.) проведен неактивно, без продуманного плана, в результате чего существенные обстоятельства не были выяснены с достаточной полнотой.

Прокурор Дзержинского района юрист 1 класса

ПЕТРОВ

5 июля 1950 года



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 6 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин, при участии прокурора Дзержинского района, юриста 1 класса Петрова, допросил в прокуратуре Дзержинского района нижепоименованного в качестве свидетеля, с соблюдением ст. ст 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 11 часов, окончен в 13 часов.

- |   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Михайлов Филипп Яковлевич             |
| 2. Год рождения                             | 1902 г.                               |
| 3. Место рождения                           | г. Пенза                              |
| 4. Национальность                           | русский                               |
| 5. Партийность                              | беспартийный                          |
| 6. Образование                              | окончил 7 классов                     |
| 7. Занятие:                                 |                                       |
| а) в настоящее время                        | старший слесарь фабрики «Металлограф» |
| б) в момент, к которому относится показание | тоже                                  |
| 8. Судимость                                | не судился                            |
| 9. Постоянное место жительства              | г. Пенза, Красная ул., дом 6, кв. 2   |
| 10. Сведения о паспорте                     | при себе не имеет                     |
| 11. В каких отношениях состоит с обвиняемым | —                                     |

Об ответственности по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР за отказ от дачи показаний и по ст. 95 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний предупрежден.

Михайлов

На  
в качес  
произво  
произво  
ном цел  
ся кусо  
ки на м  
ную ше  
ла собр  
и при  
думал,  
туна и  
в машин  
печатно  
заведую  
том, чт  
машина  
Кнышев  
спросил  
Я сказа  
стасьев  
чит, и  
ва Ана  
брике т  
чала, и  
ли «сро  
машин  
тается  
срочно  
произв  
рая. Д  
вляло  
машин  
ку о  
распи  
Белоз  
стукни  
стукни  
На др  
инжен  
машин  
вилки,



На фабрике «Металлограф» я работаю с 1948 года в качестве старшего слесаря. По роду своей работы я производжу ремонт некоторых машин. 18 июня 1950 года произошла авария с плоско-печатной машиной в печатном цехе. У этой машины лопнула шестерня и вывалился кусок с зубцами. Эта шестерня была сдана для сварки на механический завод «Прогресс». Когда исправленную шестерню привезли с завода, то мною машина была собрана. После сборки я начал машину опробовать и при ее работе слышался небольшой стук. Я думал, что может быть ослабли болты у головок шатуна и завернул эти болты. Однако и после этого стук в машине продолжался. Тогда я пригласил начальника печатного цеха Анастасьева, а вслед за этим пришел и заведующий производством Кнышев. Я рассказал им о том, что машина при работе немного стучит. При них машина была пущена в ход и они, т. е. Анастасьев и Кнышев, долго прислушивались к этому стуку. Кнышев спросил меня, не ослабли ли болты у головок шатуна. Я сказал, что болты мною подтянуты. После этого Анастасьев заметил, что машина старая и поэтому и стучит, и что она приработается. Кнышев подтвердил слова Анастасьева и сказал, что раньше была на нашей фабрике такая же старая печатная машина и она тоже стучала, и к этому стуку привыкли. В это время у нас были срочные заказы, как указал на это Анастасьев, и машину решили не разбирать, а если она не приработается, то снова осмотреть ее, когда не будет такой срочной работы. Действительно машина, на которой произошел несчастный случай 26 июня 1950 года, старая. Акта о произведенном ремонте никакого не составлялось, а также не было составлено и акта приемки машины из ремонта. Только в журнале сделали отметку о том, что машина стояла на ремонте. В журнале я расписался. После того, как машина начала работать, Белозерова мне говорила о том, что машина чего-то постукивает. Я ей сказал, что машина старая, вот и постукивает, и что об этом знают и Кнышев и Анастасьев. На другой день после несчастного случая главный инженер Котов, Анастасьев, Кнышев и я осматривали машину и установили, что произошел полом ловящей вилки, поэтому печатные барабаны пошли в обратную



сторону и затащили руку Кедровой. Кнышев и Анастасьев говорили, что эта вилка сломалась потому, что она изнашивалась от усталости металла, или потому, что Кедрова попала рукой в прорезь печатного барабана, задержала движение барабана и вилка сломалась. С их мнением я согласился и подписал акт. Машину мы осматривали тщательно и никаких поломок или неисправностей, кроме поломки вилки, не обнаружили. На вилке никаких следов прежних надломов не было. О том, что машина ранее во время работы стучала, в акте не отметили потому, что описывали лишь техническое состояние машины после ее поломки.

Протокол мне прочитан и с моих слов записан правильно.

Михайлов

Народный следователь юрист 2 класса

Узин

При допросе присутствовал:

Прокурор Дзержинского района юрист 1 класса

Петров.

Го  
3 уча  
зы юр  
жинск  
нии ст  
свидет  
Анаста  
Об  
казани  
ложны  
дупреж

Очи  
ры, на  
Сви

Сид  
Анаст  
лично  
имею.

В о  
замет  
бо не  
те п  
после  
с. г.?

Отв  
как пл



## ПРОТОКОЛ ОЧНОЙ СТАВКИ

Гор. Пенза, 6 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы юрист 2 класса Узин, в присутствии прокурора Дзержинского района юриста 1 класса Петрова, на основании ст. 163 УПК РСФСР, произвел очную ставку между свидетелями Михайловым Филиппом Яковлевичем и Анастасьевым Федором Петровичем.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР свидетели предупреждены:

Михайлов

Анастасьев

Очная ставка проводилась в помещении прокуратуры, начата в 14 часов, окончена в 15 часов 30 минут. Свидетели на очной ставке показали:

Показания Михайлова Ф. Я.	Показания Анастасьева Ф. П.
Сидящего против меня Анастасьева я знаю и личных счетов с ним не имею.	Сидящего против меня Михайлова я знаю и личных счетов с ним не имею.
Вопрос: Расскажите, заметили ли вы какую-либо неисправность в работе печатной машины после ее ремонта 23 июня с. г.?	Вопрос: Подтверждаете ли вы показания свидетеля Михайлова?
Ответ: После того, как плоско-печатная ма-	Ответ: Михайлов говорит правильно, что после ремонта плоско-печатной машины, он позвал меня и сказал, что машина стучит при работе. Я



## Показания Михайлова

шина была 23 июня с. г. отремонтирована и пущена в ход, при ее работе слышался стук. Я обратил внимание на этот стук, так как машина должна работать ровно, без стука. В связи с этим стуком я остановил машину и, решив, что, очевидно, ослабили болты у головок шатуна, подтянул эти болты. Однако и после этого машина продолжала стучать. Тогда я позвал начальника печатного цеха Анастасьева, а затем пришел и начальник производства Кнышев. Я сказал им о том, что машина при работе стучит. Анастасьев и Кнышев прислушались к работе машины, а затем Кнышев спросил, не ослабили ли болты у головок шатуна. Я сказал, что болты мною подтянуты. Тогда Анастасьев сказал, что машина уже старая и поэтому она стучит и ничего особенного нет, машина приработается.

Кнышев с Анастасьевым согласился и они дали указание: пусть машина работает, тем более, что имеются срочные за-

## Показания Анастасьева

пошел в цех и вскоре туда пришел и Кнышев. Действительно машина работала со стуком, но стук был незначительный. Кнышев предлагал подтянуть болты у головок шатуна. Михайлов ответил, что это он уже сделал. Тогда мы, т. е. я и Кнышев посоветовались между собой и решили машину не разбирать. Эта машина старая, работает уже лет 40 и незначительный стук при ее работе объясняется ее изношенностью. Я и Кнышев решили, что если и в дальнейшем машина будет стучать, то ее разберем и осмотрим вновь. Однако на другой день, придя на работу в цех, я уже не слышал стука при работе машины. Почему Белозерова говорила Михайлову, что, якобы, машина стучит, я не знаю. Я считаю, что машина была исправна.

## Анастасьев

Вопрос: Правильно ли показывает Михайлов, что никакого акта о приеме машины из ремонта составлено не было?

Пок

казы, а  
работает  
свободно  
надо бу  
и осмот  
мне гово  
работаю  
шине, что  
да я и  
заходя в

М

Вопр  
ставлен  
приеме м  
та?

Отве  
составля  
только о  
ле о про  
связи с

Протоко  
тан. Зап

На о  
Про



Показания Михайлова

казы, а если она не при-  
рабатывается, то в более  
свободное время вновь  
надо будет ее разобрать  
и осмотреть. После этого  
мне говорила Белозерова,  
работающая на этой ма-  
шине, что машина стучит,  
да я и сам это слышал,  
заходя в печатный цех.

**Михайлов.**

Вопрос: Был ли со-  
ставлен какой-либо акт о  
приеме машины из ремон-  
та?

Ответ: Нет, акта не  
составляли. Была сделана  
только отметка в журна-  
ле о простое машины, в  
связи с ремонтом.

Протокол мною прочи-  
тан. Записано верно.

**Михайлов**

Показания Анастасьева

Ответ: Да, Михайлов  
говорит правильно. Этот  
ремонт, кроме заварки ше-  
стерни, проводился свои-  
ми силами и мы в таком  
случае акта о принятии  
машины из ремонта не  
составляли, а делали  
только отметку о простое  
машины в журнале.

Протокол мною прочи-  
тан. Записано верно.

**Анастасьев**

Народный следователь юрист 2 класса  
Узин

На очной ставке присутствовал:

Прокурор Дзержинского района юрист 1 класса  
Петров.



## ПРОТОКОЛ ОЧНОЙ СТАВКИ

Гор. Пенза, 6 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы, юрист 2 класса Узин, в присутствии прокурора Дзержинского района юриста 1 класса Петрова, на основании ст. 163 УПК РСФСР, произвел очную ставку между свидетельницей Белозеровой Екатериной Алексеевной и свидетелем Анастасьевым Федором Петровичем.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР свидетели предупреждены:

Белозерова  
Анастасьев

Очная ставка проводилась в помещении прокуратуры, начата в 16 часов, окончена в 17 часов 15 минут.

Свидетели на очной ставке показали:

Показания Белозеровой Е. А.	Показания Анастасьева Ф. П.
Сидящего против меня Анастасьева Ф. П. я знаю и личных счетов с ним не имею. После того как плоско-печатная машина, на которой я работаю, вышла из ремонта, а это было числа 23 июня с. г., я обратила внимание на то, что во время работы она стучит. До ремонта же она работала ровно. В этот же день я спроси-	Сидящую против меня Белозерову я знаю, личных счетов с ней не имею.  В о п р о с: Подтверждаете ли вы показания Белозеровой?  О т в е т: Я не помню, чтобы был такой разговор с Белозеровой. Насколько я помню, машина в этот день не стучала, а потому не могло и быть тако-

Показ

ла у сл  
почему  
Михайл  
шина ст  
стучит  
ботае  
вплот  
случая  
шина  
тать со  
что ма  
стуком  
и Кн  
вала  
му ма  
мне о  
старая  
ствова  
ре и  
шина  
как т  
ная р  
маши

Во  
те ли  
стоят  
обста  
говор  
О т  
Анас  
ствии  
раз  
случа  
зи с  
печат  
хе на  
и Кн  
7



## Показания Белозеровой

ла у слесаря Михайлова, почему стучит машина. Михайлов сказал, что машина старая, поэтому и стучит и что она прирабатывается. Однако все дни, вплоть до несчастного случая с Кедровой, машина продолжала работать со стуком. О том, что машина работала со стуком, знали Анастасьев и Кнышев. Я спрашивала Анастасьева, почему машина стучит, и он мне ответил, что машина старая. Кнышев присутствовал при этом разговоре и сказал, что если машина не прирабатывается, то, как только кончится срочная работа, мы разберем машину.

### Белозерова

Вопрос: Не вспомните ли вы, при каких обстоятельствах, в какой обстановке был этот разговор?

Ответ: Разговор с Анастасьевым, в присутствии Кнышева, был как раз в день несчастного случая с Кедровой. В связи с тем, что не вышел печатник Евстратов, в цехе находился Анастасьев и Кнышев. Анастасьев го-

## Показания Анастасьева

го разговора. Кнышев действительно в день несчастного случая заходил в печатный цех и был там, когда я пустил машину в вечернюю смену.

### Анастасьев

Вопрос: Белозерова напоминает вам обстановку, при которой произошел разговор. Скажите, в связи с чем вы говорили с Белозеровой о том, что когда она состарится, то у нее «тоже будут стучать косточки».

Ответ: Когда Белозерова напомнила всю обстановку, то я вспомнил, что действительно такой разговор с Белозеровой имел место. Машина стучала, но стук этот был слабый, гораздо слабее, чем в день после выхода машины из ремонта. Я не придавал особого значения этому стуку, да и сейчас я считаю, что этот стук явился результатом того, что машина старая и нет оснований связывать его с поломкой вилки. Я должен особо отметить, что Кнышев первый высказал мнение о том, что стук в машине является результатом изношенности ее и



## Показания Белозеровой

ворил о том, что он сам пустит машину, и после того, как он пустил машину, она также застучала и между Анастасьевым и Кнышевым произошел указанный разговор. Анастасьев при этом разговоре стоял около большой полки для готовой продукции и ругал Самарину, почему она не так поставила отпечатанный лист и поцарапала его. Кнышев же стоял рядом с Анастасьевым. После этого разговора Анастасьев и Кнышев говорили еще о том, что когда ремонтировали машину, то надо было бы поставить какие-то ограждения, но какие, я не помню. Я вспоминаю еще, что Анастасьев сказал мне о том, что машина старая, а потому и стучит и при этом добавил: «Ты состаришься и у тебя косточки стучать будут».

Протокол мною прочитан. Записано правильно.

Белозерова.

Народный следователь юрист 2 класса Узин  
На очной ставке присутствовал:

Прокурор Дзержинского района юрист 1 класса  
Петров.

## Показания Анастасьева

он считал возможным машину эксплуатировать при таких условиях. Мнение же Кнышева, который является начальником производства и ответственным за технику безопасности, является авторитетным и решающим. Правда, до ремонта машина работала ровно и без стука.

Протокол мною прочитан. Записано правильно.

Анастасьев.

Г  
3 уч  
юрис  
ског  
ст. 1  
свид  
шевы  
О  
ч. 1  
казан

Оч  
туры,  
20 ми  
Ук

В о  
какие  
Кныше  
что ма  
монта  
ла.

О т в  
машин  
1950 г  
позвал  
ный це  
лов, за  
машин



## ПРОТОКОЛ ОЧНОЙ СТАВКИ

Гор. Пенза, 7 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин, при участии прокурора Дзержинского района юриста 1 класса Петрова, на основании ст. 163 УПК РСФСР, произвел очную ставку между свидетелями Анастасьевым Федором Петровичем и Кнышевым Николаем Васильевичем.

Об ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР свидетели предупреждены.

Кнышев

Анастасьев

Очная ставка производилась в помещении прокуратуры, начата в 12 часов 30 минут, окончена в 13 часов 20 минут.

Указанные лица на очной ставке показали:

Показания Анастасьева Ф. П.	Показания Кнышева Н. В.
<p>В о п р о с: Расскажите, какие указания давал Кнышев, в связи с тем, что машина после ее ремонта при работе стучала.</p> <p>О т в е т: После ремонта машины, числа 23 июня 1950 г. меня и Кнышева позвал вечером в печатный цех слесарь Михайлов, заявив о том, что машина при работе сту-</p>	<p>В о п р о с: Подтверждаете ли вы показания Анастасьева?</p> <p>О т в е т: Показания Анастасьева я подтверждаю, но не все. Анастасьев правильно говорит, что нас позвал в цех Михайлов, сказав, нам, что машина после ремонта при работе стучит. Действительно, машина стучала, но мы, т. е. я и Анастась-</p>



## Показания Анастасьева

чит. Мы пришли в цех и установили, что действительно машина стучит. Тогда Кнышев спросил, проверял ли Михайлов гайки у головок шатуна. Михайлов ответил, что он проверял и подвернул их, но стук все равно продолжался. После этого Кнышев сказал, что машина стучит, так как она изношена и должна прирабататься. С 23 июня на машине стали работать, как обычно, но она продолжала стучать, однако, по моему мнению, слабее, чем раньше. 26 июня к вечеру я и Кнышев находились в печатном цехе. Мастера-печатника Евстратова не было, а пускал машину в ход я. После того, как машина была пущена, к нам подошли наладчица Белозерова и ставильщица Самарина. Белозерова спросила меня, почему стучит машина и исправна ли она. Кнышев ответил ей, что машина исправна, но изношена и поэтому стучит. С этим мнением Кнышева согласился и я, так как Кнышев давно работает в полиграфической

## Показания Кнышева

ев, пришли к выводу, что машина изношена и поэтому стучит. Однако я предлагал Анастасьеву разобрать машину и проверить ее, но Анастасьев сказал, что имеется срочная работа и простой машины из-за ремонта сорвет выполнение плана. Я сделал ошибку, что согласился с ним. Анастасьев давно работает начальником печатного цеха, эту машину хорошо знает. Разговор с Белозеровой также был и о том, что машина изношена, сказал Анастасьев, а я лишь подтвердил его слова. Таким образом, ссылка Анастасьева в данном случае на мой авторитет является неправильной. Он сам хорошо знает эту машину. До ремонта машина работала ровно, без стука.

### Кнышев

**Вопрос:** Мог ли Анастасьев пустить в эксплуатацию машину без вашего согласия?

**Ответ:** Нет, не мог. Как я уже сказал, мною была допущена ошибка,



## Показания Анастасьева

промышленности, хорошо знает машину и непосредственно отвечает за состояние техники безопасности на фабрике.

### Анастасьев

**Вопрос:** Правильно ли говорит Кнышев, что он предлагал вновь осмотреть машину и выяснить причину стука, но вы не согласились, ссылаясь на срочную работу?

**Ответ:** Я действительно говорил, что имеются срочные заказы, но Кнышев не предлагал сейчас же разобрать машину, а сказал, что надо посмотреть, как она будет работать дальше и если плохо, то придется исправлять. Кроме того, я не мог пустить машину в эксплуатацию, если бы Кнышев запретил.

### Анастасьев

**Вопрос:** Давал ли указания Кнышев в 1947 году о снятии приемного приспособления с печатной машины?

**Ответ:** Приемное приспособление было снято по просьбе некоторых ма-

## Показания Кнышева

когда я разрешил работать на машине при наличии стука.

### Кнышев

**Вопрос:** Таким образом, признавая эту ошибку, вы признаете, что, поскольку машина при работе стучит, она является неисправной и не может быть пущена в эксплуатацию?

**Ответ:** Стук при работе машины обычно свидетельствует о ее неисправности, и в данном случае я полагаю, что машина стучала потому, что была сильно изношена. Но все же следовало более детально выяснить причину этого стука.

### Кнышев

**Вопрос:** Вы показали, что до ремонта машина работала ровно, без стука. Не появился ли стук в машине в результате недоброкачественного ремонта ее?

**Ответ:** На этот вопрос я точно ответить не могу.

### Кнышев



Показания Анастасьева

стеров цеха, каких, я не помню, но не по моей инициативе. Это было сделано с ведома Кнышева, так как всякие изменения, связанные с техникой безопасности, проводятся с санкции Кнышева, как отвечающего за состояние техники безопасности, и я хорошо помню, что указание о снятии этого приспособления я получил именно от Кнышева.

Протокол мною прочитан. Записано правильно.

Анастасьев.

Показания Кнышева

Вопрос: Правильны ли показания Анастасьева о том, что приемное приспособление было снято по вашему указанию?

Ответ: Нет, неправильно, но за давностью времени, я не помню, кто именно давал распоряжение о снятии этого приспособления. О том, что оно снято, я видел.

Протокол мною прочитан. Записано правильно.

Кнышев.

Народный следователь юрист 2 класса  
Узин

На очной ставке присутствовал:

Прокурор Дзержинского района юрист 1 класса  
Петров.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении судебно-медицинской экспертизы

7 июля 1950 года народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы юрист 2 класса Узин, рассмотрев дело № 132/1950 г. о несчастном случае с работницей фабрики «Металлограф» Кедровой, и, принимая во внимание, что по делу необходимо получить заключение специалиста для установления характера и тяжести полученных потерпевшей Кедровой Н. Н. телесных повреждений, руководствуясь ст.ст. 63 и 169—172 УПК РСФСР,

#### п о с т а н о в и л:

1. Произвести по настоящему делу судебно-медицинскую экспертизу.

2. Проведение экспертизы поручить судебно-медицинскому эксперту г. Пензы Иванову К. А.

3. Поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:

- а) каков характер полученных Кедровой телесных повреждений,
- б) какова степень тяжести телесных повреждений, полученных Кедровой.

4. Предоставить для ознакомления эксперту следственное дело о несчастном случае с работницей фабрики «Металлограф» Кедровой Н. Н., и историю болезни Кедровой.

Народный следователь юрист 2 класса  
**Узин**

Об уголовной ответственности за необоснованный отказ и уклонение от дачи заключения, а также за дачу заведомо ложного заключения по ч. 2 ст. 92 и ст. 95 УК РСФСР предупрежден.

7 июля 1950 г.

**Иванов**



## АКТ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

7 июля 1950 г., согласно постановлению народного следователя прокуратуры 3 участка Дзержинского района г. Пензы от 7 июля 1950 г., судебно-медицинский эксперт г. Пензы К. А. Иванов ознакомился с уголовным делом № 132, историей болезни № 1230 гр. Кедровой и произвел освидетельствование гр. Кедровой Нины Николаевны, 20 лет, для определения характера и тяжести полученного ею повреждения.

### Обстоятельства дела и документальные данные

Гр-ка Кедрова работала в печатном цехе фабрики «Металлограф» в качестве приемщицы на плоско-печатной машине. По роду своей работы Кедрова принимала руками из вращающихся печатных барабанов отпечатанные листы жести, причем, руки Кедровой находились в непосредственной близости к вращающимся барабанам. 26 июня 1950 г., примерно в 22 часа, печатные барабаны, ранее вращавшиеся по отношению к Кедровой в выбрасывающем направлении, неожиданно для Кедровой стали вращаться в обратном направлении и между ними была затянута ее правая рука. Рука Кедровой была раздавлена барабанами, в связи с чем Кедрова была доставлена в 1 городскую больницу г. Пензы.

Из истории болезни № 1230 видно, что Кедрова поступила 26 июня 1950 г. по поводу раздробления правой кисти и правого предплечья. 27 июня 1950 г. была произведена операция — ампутация правого предплечья до локтевого сустава. В настоящее время больная находится в больнице.

Д и а г н о з: Раздробление правой кисти и правого предплечья.



Заключение: На основании истории болезни прихожу к заключению, что повреждение, полученное гр. Кедровой, относится к разряду тяжких, вызвавшее потерю правой руки до локтевого сустава. Данное повреждение могло быть получено в результате сдавливания указанной части руки между двумя тупыми твердыми телами, которыми в настоящем случае могли быть два вращающихся барабана печатной машины.

Судебно-медицинский эксперт г. Пензы  
К. Иванов



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении технической экспертизы

7 июля 1950 года народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы юрист 2 класса Узин, рассмотрев дело № 132 о несчастном случае с работницей фабрики «Металлограф» Кедровой и, находя, что для установления причин несчастного случая, происшедшего на фабрике «Металлограф» 26 июня 1950 года с приемщицей Кедровой Н. Н., и для проверки объяснения о том, что поломка лоящей вилки печатной машины произошла ввиду усталости металла или попадания во вращающиеся печатные цилиндры руки потерпевшей, а не из-за эксплуатации неисправной машины, как свидетельствуют другие материалы дела, — является необходимым производство технической экспертизы, руководствуясь ст. ст. 63, 169 и 171 УПК РСФСР,

### п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу техническую экспертизу.

2. В качестве эксперта по делу пригласить кандидата технических наук Круглова Сергея Сергеевича.

3. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

а) в чем заключался средне-профилактический ремонт плоско-печатной машины и не является ли поломка машины через три дня после ремонта результатом недоброкачественного ремонта: или же поломка связана с усталостью металла?

б) почему печатные цилиндры стали вращаться в обратную сторону?

в) могло ли попадание руки Кедровой в эти цилиндры послужить причиной аварии машины?

г) нет ли на вилке следов прежнего надлома?



д) отчего происходил стук в машине и не связано ли наличие этого стука с неисправностью ловащей вилки или других частей машины?

е) если этот стук свидетельствовал о неисправности машины, то какие меры должны были предпринять Анастасьев и Кнышев?

ж) могла ли быть пущена в эксплуатацию машина при наличии стука во время работы?

з) какие нарушения правил техники безопасности повлек за собой несчастный случай?

4. Для разрешения и выяснения этих вопросов представить эксперту для ознакомления уголовное дело № 132/1950 года о несчастном случае с работницей фабрики «Металлограф» Кедровой Н. Н. вместе с вещественными доказательствами.

5. Представить эксперту право осмотра аварийной плоско-печатной машины, а также ознакомления с технической документацией, связанной с эксплуатацией этой машины.

Народный следователь 3 участка юрист 2 класса

Узин



## ПРОТОКОЛ ОБЪЯВЛЕНИЯ ЭКСПЕРТУ О НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ

Гор. Пенза, 7 июля 1950 г., народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин на основании ст.ст. 170 и 171 УПК РСФСР составил настоящий протокол о нижеследующем:

На основании постановления от 7 июля 1950 г. о производстве технической экспертизы по делу о несчастном случае с работницей фабрики «Металлограф» Кедровой Н. Н. 7 июля 1950 г. был приглашен в прокуратуру эксперт — кандидат технических наук Круглов Сергей Сергеевич, сообщивший о себе следующие сведения:

Круглов Сергей Сергеевич, 1891 г. рождения, уроженец г. Куйбышева, доцент полиграфического института. Окончил в 1915 г. Петроградский Технологический Институт, имею производственный стаж в полиграфической промышленности с 1915 г. по 1933 г., а также стаж педагогической и научно-исследовательской работы в области полиграфического машиностроения с 1934 года. В 1933 г. мне присвоена ученая степень кандидата технических наук, я имею три печатных монографических исследования и ряд журнальных статей по вопросам организации техники безопасности в полиграфической промышленности и по вопросам полиграфического машиностроения. Проживаю в г. Пензе по ул. Веснина дом 16, кв. 4, домашний телефон № 1-18-35. С работниками фабрики «Металлограф» Кнышевым Н. В. и Анастасьевым Ф. П. не знаком.

Затем эксперт Круглов С. С. был предупрежден об уголовной ответственности за необоснованный отказ от дачи заключения, а также за дачу заведомо ложного заключения по ч. 2 ст. 92 и по ст. 95 УК РСФСР.

Круглов



После этого эксперту было дано для ознакомления постановление следователя от 7 июля 1950 г. с перечнем вопросов, поставленных на его разрешение и всё следственное производство по уголовному делу № 132/1950 о несчастном случае с работницей фабрики «Металлограф» Кедровой Н. Н. на «        » листах, вместе с вещественными доказательствами.

Об изложенном составлен настоящий протокол.

Народный следователь юрист 2 класса  
Узин

Эксперт Круглов.

---



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 7 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин допросил в прокуратуре района в качестве свидетеля, с соблюдением ст. ст. 162—168 УПК РСФСР, Анастасьева Федора Петровича (остальные сведения имеются на стр. 41).

Об ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР предупрежден.

**Анастасьев.**

**Вопрос:** В акте от 27 июня 1950 г., составленном в связи с несчастным случаем с работницей Кедровой, указано, что на верхнем и нижнем цилиндрах печатной машины видны следы крови и небольшие кусочки кожи. Скажите точнее, на какой части печатных цилиндров имелись эти следы и, в частности, имелись ли они в конусном разрезе нижнего печатного цилиндра?

**Ответ:** Кусочки кожи и следы крови имелись на нижнем и верхнем печатных цилиндрах. Около конусного разреза нижнего печатного цилиндра и в конусном разрезе — кусочков кожи или следов крови не было.

**Анастасьев**

**Вопрос:** Если бы рука Кедровой попала в конусный разрез нижнего печатного цилиндра, о чем вы указываете в своем техническом акте от 27 июня 1950 г., то должны там быть кусочки кожи и следы крови?

**Ответ:** Конечно, если рука Кедровой попала в разрез нижнего печатного цилиндра, то в этом разрезе или около него должны быть кусочки кожи или следы крови.

**Анастасьев**



Вопрос: Чем же вы руководствовались, ссылаясь в техническом акте от 27 июня на попадание руки Кедровой в разрез нижнего печатного цилиндра, как на одну из причин аварии плоско-печатной машины?

Ответ: Этот вывод делался нами, в том числе и мною, предположительно, так как поломка ловящей вилки могла быть вызвана каким-то внешним физическим воздействием, в частности, возможно попаданием между станиной и нижним цилиндром руки Кедровой, а так как при осмотре плоско-печатной машины после несчастного случая, разрез нижнего печатного цилиндра находился почти на уровне со станиной, мы и высказали указанное выше предположение.

Анастасьев

Вопрос: Что же вы считаете причиной аварии машины и не является ли этой причиной эксплуатация ее в неисправном состоянии, о чем свидетельствовал, в частности, стук при работе машины?

Ответ: Я затрудняюсь указать истинные причины аварии.

Анастасьев

Народный следователь юрист 2 класса

Узин



Прокурору Дзержинского района гор. Пензы  
юристу 1 класса тов. Петрову

В связи с расследованием уголовного дела о нарушении правил техники безопасности на нашей фабрике сообщаю:

При обследовании фабрики «Металлограф» 26 апреля 1949 г. инспектор ЦК профсоюза работников полиграфического производства и печати в своем предписании, в связи с замеченными недостатками по технике безопасности и охране труда на нашей фабрике никаких замечаний о недостатках или неисправностях заграждений на плоско-печатной машине не сделал.

20 июня 1949 года проводил обследование по тем же вопросам начальник сектора техники безопасности и охраны труда нашего главка тов. Чиркин. С его стороны по той же плоско-печатной машине было дано указание лишь продолжить ограждение в конечном ходе талера. Однако им также не было указано на необходимость устройства ограждения или какого-либо приспособления со стороны приемки.

Прилагая копии актов по этим проверкам, я также прошу приобщить к делу характеристики на заведующего производством т. Кнышева и начальника печатного цеха т. Анастасьева.

Приложения: 1. Характеристики

2. Копии актов.

Директор фабрики «Металлограф»

Жбанов

7/VI 1950 г.



## ХАРАКТЕРИСТИКА

Кнышев Н. В. действительно работает на фабрике «Металлограф» в качестве инженера с 1937 года и начальника производства с 1941 года и по совместительству является ответственным за состояние техники безопасности на фабрике с 1945 года.

За период своей работы Кнышев Н. В. добросовестно относился к своей работе, внес и провел в жизнь несколько рационализаторских предложений, в частности, связанных с технической безопасностью и охраной труда, как-то: по замене азотной кислоты раствором медного купороса и поваренной соли, по замене ручной обрезки полировочных кругов — механизированной. Он принимал активное участие в отрегулировании приспособления для приемки печатных листов, выходящих из печатной машины.

В течение всего периода работы участвовал активно в общественной работе.

Директор фабрики Жбанов

Председатель ФЗК Бакаева

## ХАРАКТЕРИСТИКА

Анастасьев Федор Петрович работал на фабрике «Металлограф» с 9/IV 1939 г. до 7/VII 1941 г. в качестве печатника. С 7/VII-41 г. назначен временно исполняющим обязанности начальника печатного цеха и на этой должности работает до настоящего времени.

Тов. Анастасьев к исполнению своих обязанностей относился и относится добросовестно. Все задания по работе выполняет аккуратно. В общественной жизни фабрики принимает активное участие.

Директор Жбанов

Председатель фабкома Бакаева



Копия

## ПРОВЕРКА СОСТОЯНИЯ ОХРАНЫ ТРУДА, ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ САНИТАРИИ НА ФАБРИКЕ «МЕТАЛЛОГРАФ» ПОЛИГРАФИЗДАТА

Адрес предприятия: г. Пенза, Кирова 15, тел. 3-19.  
Директор — тов. Жбанов П. И. Главный инженер —  
тов. Котов Г. Г. Число рабочих — 422 чел.

### 1. Организация техники безопасности

а) Приказом по фабрике выделен специальный работник по технике безопасности инженер Кнышев Н. В.

б) Имеются дела по технике безопасности, содержание которых удовлетворительное.

в) Инструктаж рабочих с отметкой о проведении такового проводится неаккуратно.

г) Пропаганда безопасности проводится, но в недостаточной степени.

д) Освоение средств на номенклатурные мероприятия по охране труда, технике безопасности и производственной санитарии рисуется в следующем виде:

На 1949 г. предусмотрено 13.300 р.

За 1 квартал 1949 г. израсходовано 4.800 р.

### 2. Состояние техники безопасности на производстве

№ п/п	Цехи и прочие места работы	Отмеченные нарушения	Конкретные предложения
1	Светокопировальный цех	Светокопировальный цех изолирован; от соседнего наборного отделен лишь сетчатой перегородкой	Изолировать цех от наборного, согласовав с пожарной инспекцией. Срок исполнения: 1 месяц.
2	» »	Рубильник неисправен	Исправить рубильник. Срок исполнения: 1 месяц.
3	» »	Электропровода осветительной арматуры перевязаны узлом	Запретить завязывание электропроводки узлом. Исполнение: немедленно.



№№ п/п	Цехи и прочие места работы	Отмеченные нарушения	Конкретные предложения
4.	Светокопировальный цех	Один из дуговых электрокопировальных фонарей неисправен	Привести в порядок электрокопировальный фонарь в исправное состояние. Срок: 2 недели.
5.	Фото-цех	Фонарь вольтовой дуги не закрыт	Закрыть фонарь вольтовой дуги. Срок: 1 неделя.
6.	Резальный цех	Недостаточно ограждены ременные передачи	Надежно произвести ограждение ременных передач. Срок: 2 недели.
7.	Цех полировки	Подвес электрической лампы ниже человеческого роста. Лампы не защищены, что ослепляет глаза	Поднять подвес осветительной арматуры выше человеческого роста или устроить достаточной мощности общее освещение. Лампочки должны быть снабжены абажурами. Срок: 1 месяц.
8.	» »	Участки горизонтального шпинделя (между подшипником и кругом) не ограждены	Установить ограждение свободных быстровращающихся участков шпинделя. Срок: 1 месяц.
9.	» »	Ремень от мотора к вентилятору не огражден.	Оградить ремень. Срок: 2 недели.
10.	» »	Вентиляционные, отсасывающие пыль каналы неисправны. Они имеют зазоры, что нарушает эффективность их работы.	Осмотреть и произвести ремонт вентиляционных каналов, устранив неплотности в них. Срок исполнения: 3 месяца.
11.	» »	Шлифовка и полировка пластин ручная.	Механизировать полировку и шлифовку пластин. Срок: по согласованию с технической инспекцией профсоюза работников полиграфического производства и печати.



№ № п/п	Цехи и прочие места работы	Отмеченные нарушения	Конкретные предложения
12.	Цех поли- ровки	Печь для варки клея не имеет надлежащего штепсельного ввода	Устроить надлежащее включение печи в штепсельную розетку. Срок: немедленно.
13.	Гальваниче- ский цех	Смывочная машина (ра- створитель — керосин) не имеет вытяжного кожуха	Установить вытяжку над смывочной машиной. Срок: 3 месяца.
14.	» »	Ременная и цепная пере- дачи не ограждены.	Оградить ременную и цепную передачи. Срок: 1 месяц.
15.	» »	Трансмиссии, шкивы и ремни, расположенные на верхнем перекрытии вытяжного шкафа в доступных местах, не ограждены	Установить в требуемых местах ограждение к трансмиссионной уста- новке в соответствии с постановлением Пре- зидиума ВЦСПС от 5/II-41 г. Срок: 2 ме- сяца.
16.	» »	Пол частично неиспра- вен	Произвести ремонт пола, заменив материал его более устойчивым в от- ношении кислот. Срок: согласовать с техни- ческой инспекцией профсоюза работников полиграфического про- изводства и печати.
17.	» »	Разлив кислот вручную	Механизировать разлив кислот. Срок: 1 месяц.
18.	» »	У ванн с азотной кис- лотой отсутствует вы- тяжка, вследствие че- го окислы азота попа- дают в цех	Установить над ваннами с азотной кислотой вытяжной кожух. Срок: 2 месяца.
19.	» »	Ограждение к ременной передаче у шаровой мельницы недостаточ- но	Продолжить существую- щее ограждение к ре- менной передаче. Срок: 2 недели.



№ № п/п.	Цехи и прочие места работы	Отмеченные нарушения	Конкретные предложения
20.	Гальванический цех	Кожух, в котором заключена шаровая мельница, не застеклен.	Остеклить кожух. Срок: 2 недели.
21.	Печатный цех	Ремень от мотора к вентилятору не огражден	Оградить ремень. Срок: 1 месяц.
22.	» »	Несовершенство ручного офсетного станка. При обратном свободном ходе быстро вращается штурвал с рукояткой. Возможность несчастного случая с работающим лицом не исключена (сильный удар рукояткой в область брюшины).	Обезопасить обслуживающий персонал от удара. Конструкцию согласовать с технической инспекцией обкома профсоюза полиграфического производства и печати.
23.	» »	У плоско-печатной машины ход талера в крайнем его положении не обеспечен предохранительным устройством	Установить в конечном положении хода талера предохранительное устройство. Срок: 1 месяц.
24.	» »	Не проводятся лекции по технике безопасности (или семинары) для ИТР производства.	Организовать семинары по технике безопасности и производственной санитарии. Срок: 2 месяца.

Начальник сектора техники безопасности  
Чиркин

20/VI.49 г.



**ДИРЕКТОРУ ФАБРИКИ «МЕТАЛЛОГРАФ»  
г. ПЕНЗА тов. ЖБАНОВУ**

**ПРЕДПИСАНИЕ  
ТЕХНИЧЕСКОГО ИНСПЕКТОРА ЦК ПРОФСОЮ-  
ЗА РАБОТНИКОВ ПОЛИГРАФИЧЕСКОГО ПРО-  
ИЗВОДСТВА И ПЕЧАТИ**

Руководствуясь статьей 148 КЗОТ, предлагаю:

1. Вывесить у каждого рабочего места, машины и станка инструкции по технике безопасности. Срок 28.IV.49 г.
2. Завести в каждом цехе журналы прохождения инструктажа по безопасным методам работы у рабочих мест. Срок 30.IV.49 г.
3. Для всех работающих провести повторный инструктаж по технике безопасности до 20 мая 1949 г.
4. В двухнедельный срок произвести генеральную уборку всех производственных цехов и подсобных помещений, освободив последние от ненужного хлама, мусора, грязи, пыли.  
Промыть окна, двери, стены, полы, вентиляционные трубы, шкафы для хранения верхней одежды; протереть всю осветительную арматуру.
5. До 1 октября 1949 г. произвести внутренний ремонт всех производственных и подсобных помещений.  
Окраску цехов производить только в светлые тона.
6. Регулярно производить уборку цехов и протирку арматуры: мытье полов один раз в неделю, уборку влажным способом — 2 раза в смену, протирку стен — 1 раз в месяц.
7. Оборудовать общую раздевалку для работающих. Срок 15.V 1949 г.
8. Установить плевательницы и урны для мусора во всех цехах. Срок 28.IV 1949 г.
9. Обеспечить все умывальники полотенцами. Срок 27.IV.49 г.  
Стирку полотенец производить 2 раза в неделю.
10. Проверить исправность всей электропроводки и аппаратуры. Срок 15 мая 1949 г.  
Установить защитные кожухи на все рубильники, реостаты и трансформаторы. Срок 29.IV 1949 г.
11. На основании постановления ВЦСПС от 2.IV.35 г. вывести компрессорную установку в отдельное помещение от производственных цехов. Срок 5 мая 1949 года.



12. Остеклить перегородку генераторного отделения. Срок 10.V 1949 г.

13. Поставить ограждение трансмиссии в ремонтно-механическом цехе. Срок 15.V.49 г.

14. В наборном цехе:

1) проводить регулярную очистку наборных касс;

2) отремонтировать кассы-реалы. Срок 5.V.49 г.

3) изолировать наборный цех от светолaborатории глухой перегородкой. Срок 10.V.49 г.

4) вывести из наборного цеха печатное и граверное отделение. Срок 15.V.50 г.

15. Заменить металлический кожух центрофуги светолaborатории новым. Срок 15.V.49 г.

16. Отремонтировать в светолaborатории рабочие столы, устранить заусенцы. Срок 15.V.49 г.

17. На всех лестничных клетках, где нет перил, установить таковые. Срок 15.V.49 г. Отремонтировать лестницу, ведущую в полировочное отделение. Срок 27.V.49 г. Во всех лестничных клетках установить освещение. Срок 28.IV.50 г.

18. Разработать в шлифовально-полировочном отделении механизированную шлифовку и полировку пластин.

19. Приобрести сифон для разлива кислот в гальваноцехе. Срок 15.V.49 г. Отремонтировать все вытяжные шкафы, обеспечив полную герметизацию процессов травления. Срок II кв. 1949 г.

20. Изолировать процесс лакировки от гальваноцеха. Срок 1.V.49 г.

21. Настлать кислотоупорные полы в гальваноцехе. Срок III квартал 1949 г.

Технический инспектор ЦК профсоюза  
Демченко

26 апреля 1949 года.



## ПРОТОКОЛ ОСМОТРА

8 июля 1950 г., народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы юрист 2 класса Узин в присутствии понятых: Никитина Фрола Сергеевича, проживающего в гор. Пенза по ул. Карла Маркса, в доме № 4, в кв. № 1, Семенкова Ивана Павловича, проживающего в гор. Пенза по ул. Калинина, в доме № 15, в кв. № 2, нач. производства фабрики «Металлограф», являющегося также ответственным за состояние техники безопасности на указанной фабрике, Кнышева Николая Васильевича, с соблюдением требований ст. ст. 78 и 192 УПК РСФСР, произвел осмотр имеющихся на фабрике «Металлограф» материалов учета несчастных случаев, зарегистрированных на указанной фабрике в период январь—июнь месяцы 1950 г.

Осмотр начат в 16 часов, окончен в 16 часов 30 мин.

При осмотре обнаружено следующее:

В отчете «О несчастных случаях, связанных с производством» (форма № 2) за 1 квартал 1950 г., в графе «число происшедших в отчетном квартале несчастных случаев, вызвавших утрату трудоспособности, продолжающуюся свыше трех рабочих дней», указан один несчастный случай с рабочим, с утратой трудоспособности в течение 6 дней.

К отчету приложен акт о несчастном случае, происшедшем 19 января 1950 г. с рабочим резального цеха Кирсановым Максимом Федоровичем, который при надрезывании картона поранил себе ножом ладонь правой руки. Кирсанов, в связи с этой травмой, не работал с 20 по 27 января 1950 г.

Тут же приложено заключение технического инспектора ЦК профсоюза работников полиграфического производства и печати Шведовой от 20 января 1950 г., из которого усматривается, что несчастный случай произошел с Кирсановым по его собственной неосторожности.



В отчете «О несчастных случаях, связанных с производством» за 2-й квартал 1950 г. указан один несчастный случай и к отчету приложен акт о несчастном случае с работницей печатного цеха Кедровой Ниной Николаевной, происшедшем 26 июня 1950 г.

Документы по этому несчастному случаю имеются в следственном деле.

Других несчастных случаев на фабрике «Металлограф» за период январь—июнь месяцы 1950 г. не зарегистрировано.

Народный следователь юрист 2 класса

Узин

Понятые:

Никитин

Семенов

Начальник производства фабрики «Металлограф»

Кнышев



## ПРОТОКОЛ ОСМОТРА

8 июля 1950 года, народный следователь 3 участка Дзержинского района г. Пензы юрист 2 класса Узин, в присутствии понятых Заволжного Ивана Сидоровича, проживающего в гор. Пенза по ул. Красина, в доме № 5, в кв. № 6, Климина Ефрема Ивановича, проживающего в гор. Пенза по ул. Кропоткина, в доме № 19, в кв. № 2, нач. производства фабрики «Металлограф» Кнышева Николая Васильевича, начальника печатного цеха этой же фабрики Анастасьева Федора Петровича, с соблюдением требований ст.ст. 78 и 192 УПК РСФСР, произвел на фабрике «Металлограф» осмотр записей в журнале передачи оборудования от смены к смене плоско-печатной машины в печатном цехе указанной выше фабрики. Книга хранится в конторке начальника печатного цеха.

Осмотр начат в 16 час. 30 мин., окончен в 16 час. 55 минут.

При осмотре указанного журнала обнаружено следующее:

Журнал состоит из 160 листов, пронумерован и опечатан. Листы журнала разграфлены по следующим вопросам: 1. Месяц и число. 2. Техническое состояние машины. 3. Наличие инструмента. 4. Сдал. 5. Принял.

18 июня 1950 г. в этом журнале на стр. 96 сделана следующая запись:

1. 18 июня 1950 г. 8 часов
2. Машина вышла из строя в связи с поломкой шестерни
3. Графа не заполнена
4. Графа не заполнена
5. Графа не заполнена

23 июня 1950 г. на этой же странице сделана следующая запись вслед за указанной выше:

1. 23 июня 1950 г.
2. Машина исправна, принята после окончания ремонта



3. Графа не заполнена
  4. Имеется подпись: ст. слесарь Михайлов.
  5. Имеются подписи: Анастасьев, Кнышев.
- 26 июня 1950 г. на странице 97 сделана следующая запись:

1. 26 июня 1950 г. 16 часов.
  2. Машина исправна.
  3. Графа не заполнена.
  4. Имеется подпись: Якименко
  5. Имеется подпись: Анастасьев
- Более за 26 июня 1950 г. записей в журнале нет.

Народный следователь юрист 2 класса  
Узин

Понятые:

Заволжный  
Климин

Нач. печатного цеха Анастасьев

Нач. производства фабрики Кнышев



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 8 июня 1950 г., народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин, допросил в помещении прокуратуры нижеподписанного в качестве свидетеля, с соблюдением ст. ст. 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 17 часов, окончен в 18 часов.

- |   |   |
|---|---|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Каравайкин Павел Федорович                                    |
| 2. Год рождения                             | 1901 г.   |
| 3. Место рождения                           | г. Пенза  |
| 4. Национальность                           | русский   |
| 5. Партийность                              | беспартийный  |
| 6. Образование                              | окончил трехклассное народное училище в 1914 году             |
| 7. Занятие:                                 |   |
| а) в настоящее время                        | слесарь на фабрике «Металлограф» в г. Пензе;                  |
| б) в момент, к которому относится показание | тоже  |
| 8. Судимость                                | не судился  |
| 9. Постоянное местожительство               | г. Пенза, ул. Кирпичная, д. 17, кв. 1                         |
| 10. Паспорт                                 | СУ № 358294, выдан 15 августа 1948 г. 3 отд. милиции г. Пензы |
| 11. В каких отношениях состоит с обвиняемым | —   |

Об ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР предупрежден.

Каравайкин.



На фабрике «Металлограф» я работаю с 1945 г. в качестве слесаря. Выполняю я работу и по мелкому ремонту некоторых машин. Работаю я больше в печатном цехе и помню, что на плоско-печатной машине стояло специальное приспособление по приемке отпечатанных листов жести из вращающихся цилиндров машины. Мне иной раз приходилось подвертывать ножки этого приспособления, так как бывали случаи, что у ножек ослабевали гайки. Я слышал разговор среди мастеров печатного цеха, кто именно говорил, я точно не помню, что это приспособление царапает лак печатных листов жести и его лучше убрать. Однажды, примерно года три тому назад, в печатном цехе находился Кнышев, Анастасьев и я. Это было еще до начала работы в цехе, так как я, обычно, приходил раньше. Анастасьев с Кнышевым о чем-то разговаривали, а потом подошел ко мне Анастасьев и сказал, чтобы я снял указанное приспособление. Это указание Анастасьева я выполнил, приспособление снял и поставил его в кладовую цеха. Этот случай я хорошо помню, потому что при съемке приемного приспособления у меня сорвался гаечный ключ и сильно ударил меня по запястью левой руки, в результате чего я несколько дней не выходил на работу, имея бюллетень. На другой день после несчастного случая с работницей Кедровой, т. е. 27 июня 1950 г., как только ушел технический инспектор, мне Кнышев предложил найти ранее снятое приемное приспособление и вновь установить его на печатной машине, что мною и было исполнено. Более ничего показать не могу.

Протокол записан с моих слов правильно и мною прочитан.

**Каравайкин**

Народный следователь юрист 2 класса

**Узин**



Директору фабрики «Металлограф»  
тов. Жбанову

Прошу сообщить, освобождался ли слесарь Каравайкин Павел Федорович от работы в связи с болезнью в 1947 году, когда именно и была ли эта болезнь связана с несчастным случаем на производстве.

Народный следователь юрист 2 класса

Узин

Народному следователю 3 участка  
прокуратуры Дзержинского района г. Пензы

На Ваш запрос сообщаю, что слесарь фабрики «Металлограф» Каравайкин Павел Федорович в 1947 году был освобожден от работы, в связи с имевшимся у него больничным листом с 15 по 24 марта.

Имеется акт о несчастном случае, связанном с производством от 15 марта 1947 г. (форма № 11), в котором указано, что со слесарем Каравайкиным П. Ф. произошел несчастный случай в 7 часов 30 минут утра, в печатном цехе, в связи с тем, что при снятии им приемного приспособления с плоско-печатной машины в печатном цехе соскользнул гаечный ключ и ударил по левой руке. Несчастный случай произошел по вине Каравайкина.

Директор фабрики Жбанов



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 10 июля 1950 г., народный следователь  
3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы,  
юрист 2 класса Узин допросил в помещении прокурату-  
ры нижепоименованного в качестве свидетеля, с соблю-  
дением ст.ст. 162—168 УПК РСФСР.

Допрос начат в 20 часов, окончен в 21 час. 10 мин.

- |   |   |
|---|---|
| 1. Фамилия, имя,<br>отчество                          | Якименко Михаил Гаври-<br>лович   |
| 2. Год рождения                                       | 1915 г.   |
| 3. Место рождения                                     | г. Воронеж  |
| 4. Национальность                                     | русский   |
| 5. Партийность  | беспартийный  |
| 6. Образование  | окончил семилетку и од-<br>ногодичные курсы пе-<br>чатников в г. Воронеже               |
| 7. Занятие:   |   |
| а) в настоящее время                                  | мастер-печатник на ф-ке<br>«Металлограф»  |
| б) в момент, к кото-<br>рому относятся по-<br>казания | тоже  |
| 8. Судимость  | несудим.  |
| 9. Постоянное местожи-<br>тельство                    | г. Пенза, ул. Кирпичная,<br>д. 18, кв. 2  |
| 10. Сведения о паспорте                               | XVI-СУ № 13689, выдан<br>26 августа 1948 г., 3 от-<br>делением милиции г. Во-<br>ронежа |
| 11. В каких отношениях<br>состоит с обвиняемым        | —   |

Об ответственности за отказ от дачи показаний по  
ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных по-  
казаний по ст. 95 УК РСФСР предупрежден

Якименко



До июня 1950 г. я проживал в городе Воронеже и работал в типографии «Гранит» в качестве мастера-печатника в продолжение около 8 лет. В июне месяце этого года я переехал в г. Пензу и 25 июня поступил на работу в печатный цех фабрики «Металлограф» на должность мастера-печатника.

Мастером-печатником я работал на плоско-печатной машине. Впервые я принял эту машину и начал работать на ней 26 июня 1950 г. в первую смену, которая свою работу начинает в 7 часов утра. Перед приемом машины я осмотрел ее, никаких неисправностей не заметил и, согласно существующему порядку, расписался в приеме машины в специальном журнале, имеющемся в печатном цехе. Во время работы я также каких-либо неисправностей в машине не обнаружил, только обратил внимание на какой-то стук, раздававшийся во время ее работы. Не зная этой машины, я не придавал особого значения этому стуку. Машину должен был принять от меня мастер-печатник Евстратов, работающий во второй смене, но он почему-то не вышел на работу, и машину у меня принял сам начальник печатного цеха т. Анастасьев. Когда после окончания смены я зашел к начальнику цеха, то он предложил мне расписаться в журнале о сдаче машины, а сам расписался в приеме ее. Им же была сделана запись в журнал о том, что машина исправна. О стуке, раздававшемся при работе машины, я Анастасьеву ничего не говорил, т. к. он сам его слышал, неоднократно подходя ко мне в течение смены, как к новому работнику.

О том, как произошел несчастный случай с Кедровой, мне ничего не известно. Об этом несчастном случае я знаю лишь из разговоров, которые были по этому поводу в цехе.

Больше добавить ничего не могу.

Протокол записан с моих слов правильно и мною прочитан.

Якименко

Народный следователь юрист 2 класса

Узин



## АКТ

судебно-технической экспертизы, проведенной кандидатом технических наук Кругловым Сергеем Сергеевичем, проживающим в г. Пензе по ул. Веснина, в доме № 16, кв. № 4, тел. № 1-18-35, по уголовному делу № 132/1950 прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, о несчастном случае с работницей печатного цеха ф-ки «Металлограф» Кедровой Н. Н.

### Основания для экспертизы

Постановление народного следователя 3 участка Дзержинского района г. Пензы юриста 2 класса Узина от 7.7-50 г.

### Обстоятельства дела

26 июня 1950 г. около 22 час. 30 мин. в печатном цехе фабрики «Металлограф» произошел тяжелый несчастный случай с Кедровой Н. Н., работавшей приемщицей на плоско-печатной машине.

В эту смену на плоско-печатной машине на жести печатались циферблаты для часов-ходиков. Машину обслуживали 3 человека: накладчица Белозерова Е. А., приемщица Кедрова Н. Н. и ставильщица в штативы Самарина П. В. Печатник Евстратов, являющийся ответственным за работу на этой машине, отсутствовал, также отсутствовал и начальник печатного цеха Анастасьев.

Приемщица Кедрова принимала из вращающихся цилиндров машины отпечатанные листы жести. Неожиданно для нее вращающиеся цилиндры пошли в обратную сторону и правая рука Кедровой, которой она должна принимать листы жести, была затянута вращающимися цилиндрами.

Накладчица Белозерова и ставильщица Самарина пытались освободить руку Кедровой, выключив машину



и повертывая маховое колесо вручную. Однако и при этом цилиндры вращались в обратную сторону, втягивая руку Кедровой. Рука ее была освобождена лишь после того, как Белозерова и Самарина вручную повернули непосредственно самый цилиндр машины.

В результате этого несчастного случая у Кедровой оказались множественные переломы костей правой руки и правая рука была ампутирована до локтевого сустава.

### З а д а н и е   э к с п е р т и з е

В постановлении народного следователя 3 участка Дзержинского района г. Пензы от 7.7.50 г. на разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. В чем заключался средне-профилактический ремонт печатной машины и не является ли поломка машины через три дня после выхода из ремонта результатом недоброкачества этого ремонта, или же поломка вилки связана с усталостью металла?

2. Почему печатные цилиндры стали вращаться в обратную сторону?

3. Могло ли попадание руки Кедровой в печатные цилиндры послужить причиной аварии машины?

4. Нет ли на вилке следов прежнего надлома?

5. Отчего происходил стук в машине и не связано ли наличие этого стука с неисправностью ловящей вилки или других частей машины?

6. Если этот стук свидетельствовал о неисправности машины, то какие меры должны были предпринять Анастасьев и Кнышев?

7. Могла ли быть в данном случае пущена в эксплуатацию машина, при наличии стука при работе?

8. Какие нарушения правил техники безопасности повлекли за собой несчастный случай с Кедровой?

М а т е р и а л ы ,   п р е д ь я в л е н н ы е   э к с п е р т и з е

1. Следственное дело о несчастном случае с Кедровой.

2. В процессе проведения экспертизы получены объяснения от работников фабрики «Металлограф» Кнышева, Анастасьева, Михайлова.



3. В присутствии Кнышева, Анастасьева и Михайлова произведен осмотр плоско-печатной машины и поломанной вилки.

### Анализ обстоятельств и причин несчастливого случая с приемщицей Кедровой

Несчастный случай 26 июня 1950 г. с приемщицей Кедровой произошел на плоско-печатной машине. Машина старой конструкции, выпуска 1916 г., не имеющая автоматической приемки готовых печатных листов.

В техническом акте от 27 июня 1950 г. указано, что авария печатной машины произошла из-за поломки ловящей вилки в результате усталости металла или же попадания руки приемщицы Кедровой в разрез нижнего печатного цилиндра, чем был нарушен ход этих цилиндров, а ролик цилиндра, не попав в выемку, ударил по самой вилке.

Этим же объясняют поломку вилки в своих показаниях начальник печатного цеха Анастасьев и начальник производства фабрики Кнышев.

Такие объяснения поломки ловящей вилки не соответствуют действительным обстоятельствам.

Поломка ловящей вилки произошла на третий день после выхода машины из средне-профилактического ремонта. Такой короткий срок не является случайным.

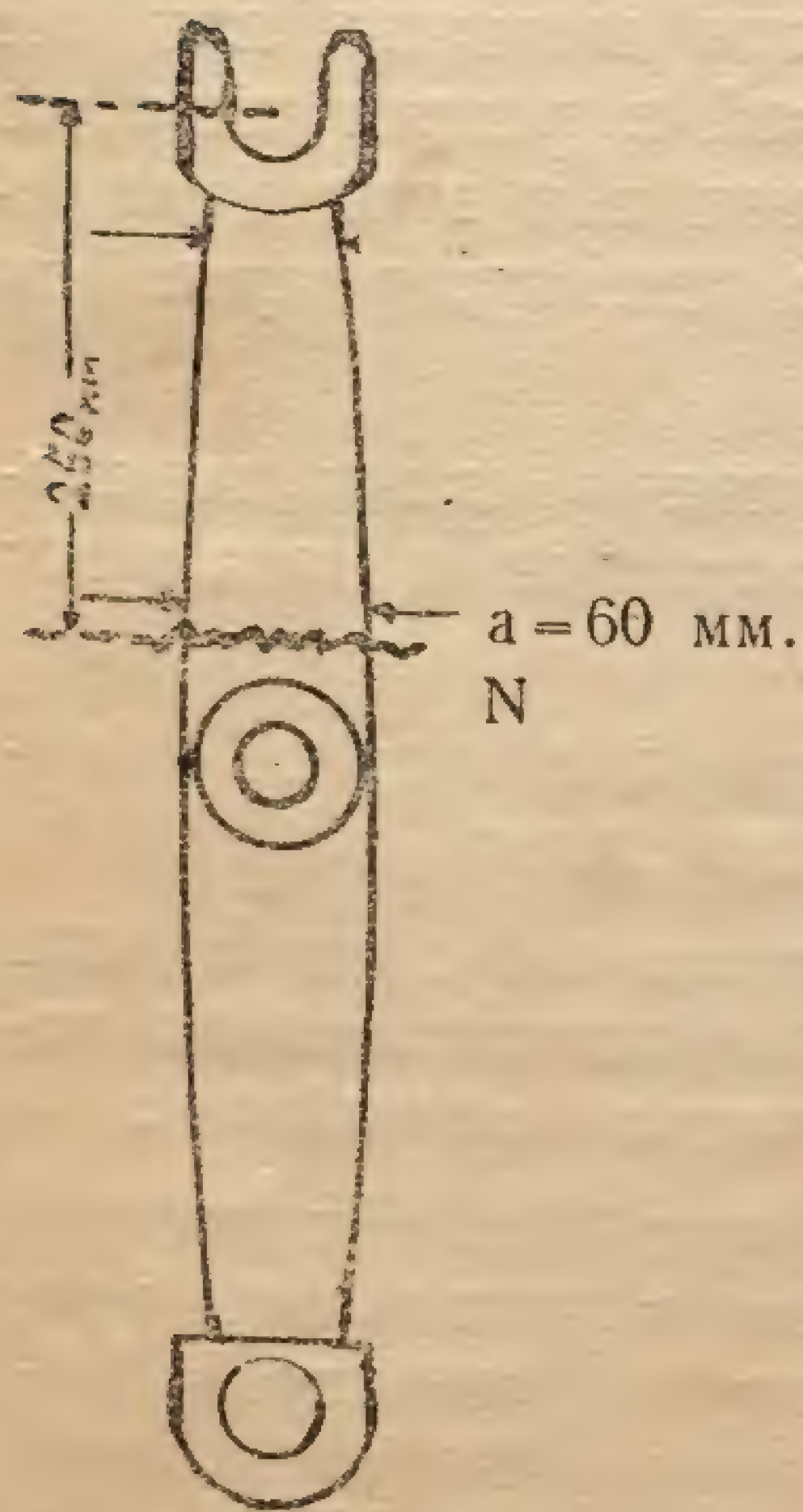
Опросом старшего слесаря фабрики Михайлова, начальника печатного цеха Анастасьева и начальника производства Кнышева, а также осмотром печатной машины установлено, что средне-профилактический ремонт был произведен в связи с тем, что 18 июня 1950 г. у машины лопнула кривошипная шестерня, приводящая в движение талер и вывалился кусок зубчатого венца. При этом поломка произошла как раз в месте, где укреплен палец кривошипа.

Машину пришлось разобрать, сломанную шестерню снять и вывалившийся кусок ее приварить. Работу по заварке шестерни производил механический завод «Прогресс». Когда шестерня была заварена, ее поставил на



место старший слесарь Михайлов, пустивший машину в ход. Однако при сварке и нагревании шестерни палец кривошипа повело в сторону, он уже не занимал своего прежнего положения, а потому правильное движение талера нарушилось и оно уже не могло строго соответствовать движению вилки. Работа последней не была проверена и отрегулирована по ходу машины, а потому ролик нижнего цилиндра (передаточного) неправильно стал входить в вилку и каждый раз ударял по ней с большой силой, вызывая тем самым изгиб этой детали и стук. Этот стук и был слышен Белозеровой,

### ПОЛОМАННАЯ ЛО- ВЯЩАЯ ВИЛКА



Самариной и другими он и свидетельствовал о неисправности машины, недопустимости эксплуатации ее в таком состоянии.

При замере и тщательном осмотре ролика передаточного цилиндра и вилки в присутствии слесаря Михайлова, начальника цеха Анастасьева и начальника производства Кнышева оказалось, что ролик очень плотно входил в вилку и никакого зазора между ними почти не было. На верхней правой стороне развилки, а также на правой стороне ролика передаточного цилиндра заметны следы стертости металла.

Это все подтверждает, что ролик давил на вилку, чего не случилось бы, если в вилке существовал необходимый зазор. Ясно, что при таких обстоятельствах чугунная вилка не могла долго сопротивляться, ибо изгибы

ее, повторяющиеся при каждом обороте нижнего цилиндра, должны были привести к неминуемой поломке, так как чугун не может достаточно долго сопротивляться изгибу. Все это в действительности и случилось, спустя всего лишь три дня после окончания ремонта.

Таким образом, причиной поломки нужно считать не усталость металла, а недоброкачество проведен-



ного ремонта, выразившуюся в неотрегулировании ловящей вилки по ходу машины.

О том, что минимальный сдвиг в пальце кривошипа является достаточным для поломки вилки, подтверждает следующий расчет:

Если обозначим:

$X$  — стрела прогиба, достаточная для поломки вилки в месте излома —  $N$ .

$B_0$  — разрушающее напряжение при изгибе чугуна в  $\text{кг/мм}^2$

$E$  — модуль упругости для чугуна в  $\text{кг/мм}^2$

$L$  — длина изгибающего плеча для сечения  $N$  в мм

$a$  — ширина вилки в месте излома  $N$  в мм

$$X = \frac{2 B_0 L^2}{3 E a} = \frac{2 \cdot 21 \cdot 250^2}{3 \cdot 10000 \cdot 60} = 1,4 \text{ мм}$$

Так как рейка талера делает путь в 2 раза больший, чем диаметр кривошипа, то для поломки вилки достаточно сместить палец кривошипа всего на

$$\frac{X}{2} = \frac{1,4}{2} = 0,7 \text{ мм}$$

Нужно отбросить, как явно неправильное, утверждение в акте от 27.6.50 г. о том, что поломка ловящей вилки произошла вследствие попадания руки Кедровой между печатными цилиндрами.

Во-первых, при нормальной работе машины, т. е. до поломки, печатные цилиндры вращались в таком направлении, что они не могли втянуть руку, — наоборот, направление движения цилиндров способствовало как раз выталкиванию руки из опасной зоны. После же поломки печатные цилиндры, не управляемые вилкой, не останавливаются в своем исходном положении, а начинают вращаться в обратную сторону вместе с обратным движением талера. Тот выходящий угол у печатных цилиндров, который при нормальной работе машины безопасен, теперь становится входящим углом и делается чрезвычайным опасным местом.



Во-вторых, как это видно из указанного акта, а также осмотра сломанной вилки, поломка вилки произошла по свежему сечению и никаких следов прежнего надлома в ней не было. Такая поломка вилки требует очень большой силы и попадание руки в цилиндры никак не могло вызвать такого напряжения, которого не выдержало бы достаточно большое сечение вилки.

Отсюда вытекает, что не попадание руки послужило причиной поломки машины, а поломка машины вызвала попадание руки в опасную зону, т. е. в акте от 27.6.50 г. причина поставлена на место следствия и наоборот.

Таким образом, первопричиной несчастного случая с Кедровой является эксплуатация неисправной машины.

Наряду с этим, были допущены иные нарушения правил техники безопасности, которые являются сопутствующими основной причине.

До 1947 года, как об этом свидетельствуют материалы дела, на указанной выше машине было установлено специальное приспособление для приема из вращающихся печатных цилиндров листов жести. Затем, это приспособление было убрано. Наличие такого приспособления, которое в настоящее время вновь установлено на машине, исключало возможность прикосновения руки приемщицы к цилиндрам и, следовательно, могло предотвратить несчастный случай с Кедровой.

Однако следует сказать, что это приспособление не исключает возможность иных несчастных случаев. Приемка листов при указанном приспособлении осуществляется следующим образом: машина выбрасывает лист при выходе его из печатных цилиндров, при этом, отпечатанной стороной книзу. Чтобы не повредить оттиск и не смазать краску, лист автоматически на лету переворачивается и ложится на приемку своей обратной стороной.

Такое сложное движение листа небезопасно. Приемщица может несколько запоздать и потянуться за отпечатанным листом в тот момент, когда печатные цилиндры начнут выбрасывать следующий лист. Последний своим острым углом может поранить руку, ударить и т. д. Таким образом, приемное приспособление еще не полностью разработано и нуждается в усовершенствовании.



Начальник цеха Анастасьев нарушил п. «а» ст. 14 положения «О правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности и промсанитарии в полиграфических предприятиях». Зная о том, что мастер-печатник Евстратов не вышел на работу, он ушел сам, оставив работать Кедрову, Самарину и Белозерову, не умеющих управлять машиной, без технического руководства. В данном конкретном случае это имеет еще особое значение потому, что, как рассказали Белозерова и Самарина, после ухода Анастасьева, они слышали треск в машине, остановили ее, а потом вновь пустили. Сразу же после этого пуска печатные цилиндры начали вращаться в обратную сторону и произошел несчастный случай с Кедровой. Этот треск в машине свидетельствовал о происшедшем надломе вилки и при наличии в цехе в этот момент технически сведущего лица, работа на машине была бы запрещена, с целью ее осмотра и выяснения причины треска.

В то же время, необходимо отметить, что при наличии 3-сменной работы на указанной машине, цех не обеспечен должным количеством сменных мастеров.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поломка плоско-печатной машины 26 июня 1950 г., через три дня после проведенного ремонта произошла вследствие недоброкачества этого ремонта, а не усталости металла ловящей вилки.

В процессе заварки лопнувшей кривошипной шестерни палец кривошипа при нагревании сместился минимум на 0,7 мм, а ловящая вилка была неправильно отрегулирована. Вследствие этого ролик печатного цилиндра с большой силой ударял по ловящей вилке и вызывал изгиб этой детали. Чугунная вилка не могла долго сопротивляться столь сильным ударам и на третий день после неудачного ремонта сломалась. Печатные цилиндры стали вращаться в обратную сторону в результате поломки ловящей вилки и именно в этот момент была затянута рука Кедровой.

Поломка ловящей вилки от попадания руки Кедровой между печатными цилиндрами произойти не могла.



Не попадание руки Кедровой послужило причиной поломки машины, а поломка машины вызвала попадание руки в опасную зону.

Следов прежнего надлома вилки не имеет. Стук, который был слышен во время работы машины, свидетельствовал о неисправности ее и в этом случае нужно было проверить движение ловящей вилки и ролика печатного цилиндра по ходу машины, отрегулировать механизм вилки и, тем самым, устранить опасные удары по ней и изгибы. Такая грамотная регулировка, безусловно, предупредила бы аварию машины.

Машина, имеющая стук, при своем движении считается неисправной и работа на ней не должна производиться. Если она пущена в таком состоянии, то лицо, допустившее работу на ней, является ответственным за все последствия, которые могут иметь место.

Несчастный случай с Кедровой явился результатом:

1. Принятия печатной машины из ремонта с явными признаками неисправности.

2. Допущения к работе рабочих на неисправной машине. (Нарушение ст. 223 «Правил по устройству и содержанию полиграфических предприятий СССР»).

3. Оставления малоквалифицированных и необученных работниц Кедровой, Белозеровой и Самариной без соответствующего наблюдения и технического руководства. (Нарушение ст. 14 «Положения о правах и обязанностях административного и технического персонала по технике безопасности и промсанитарии в полиграфических предприятиях»).

4. Отсутствия приспособления для автоматической приемки листов жести из вращающихся печатных цилиндров. (Нарушение ст. 7 и 12 указанного выше «Положения»).

Приложение к акту: схема узлов плоско-печатной машины.

Эксперт, кандидат технических наук  
Круглов

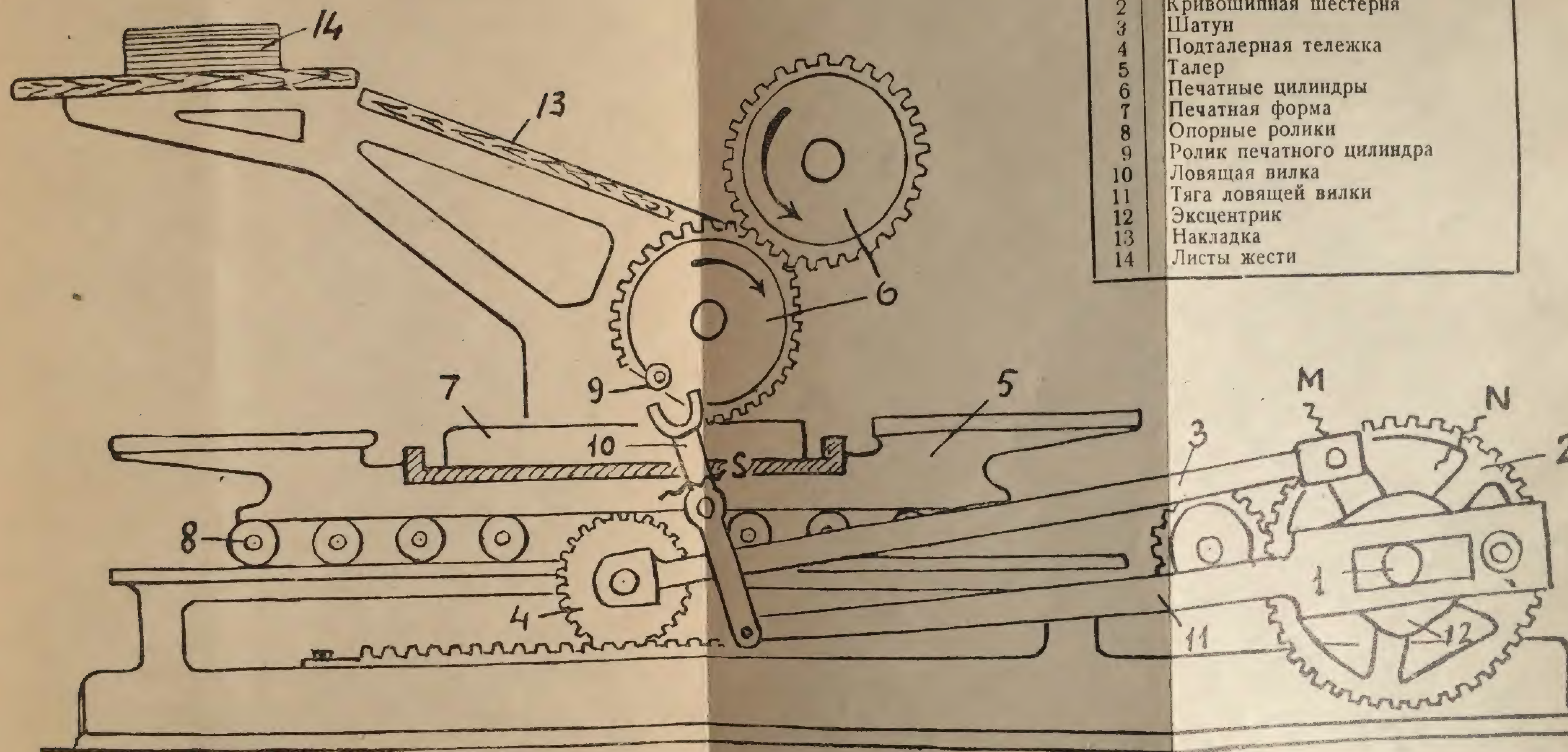
8—12 июля 1950 г. г Пенза.



# СХЕМА УЗЛОВ ПЛОСКО-ПЕЧАТНОЙ МАШИНЫ

Приложение к акту судебно-технической экспертизы.

№	Наименование узлов
1	Гл. вал
2	Кривошипная шестерня
3	Шатун
4	Подталерная тележка
5	Талер
6	Печатные цилиндры
7	Печатная форма
8	Опорные ролики
9	Ролик печатного цилиндра
10	Ловящая вилка
11	Тяга ловящей вилки
12	Эксцентрик
13	Накладка
14	Листы жести



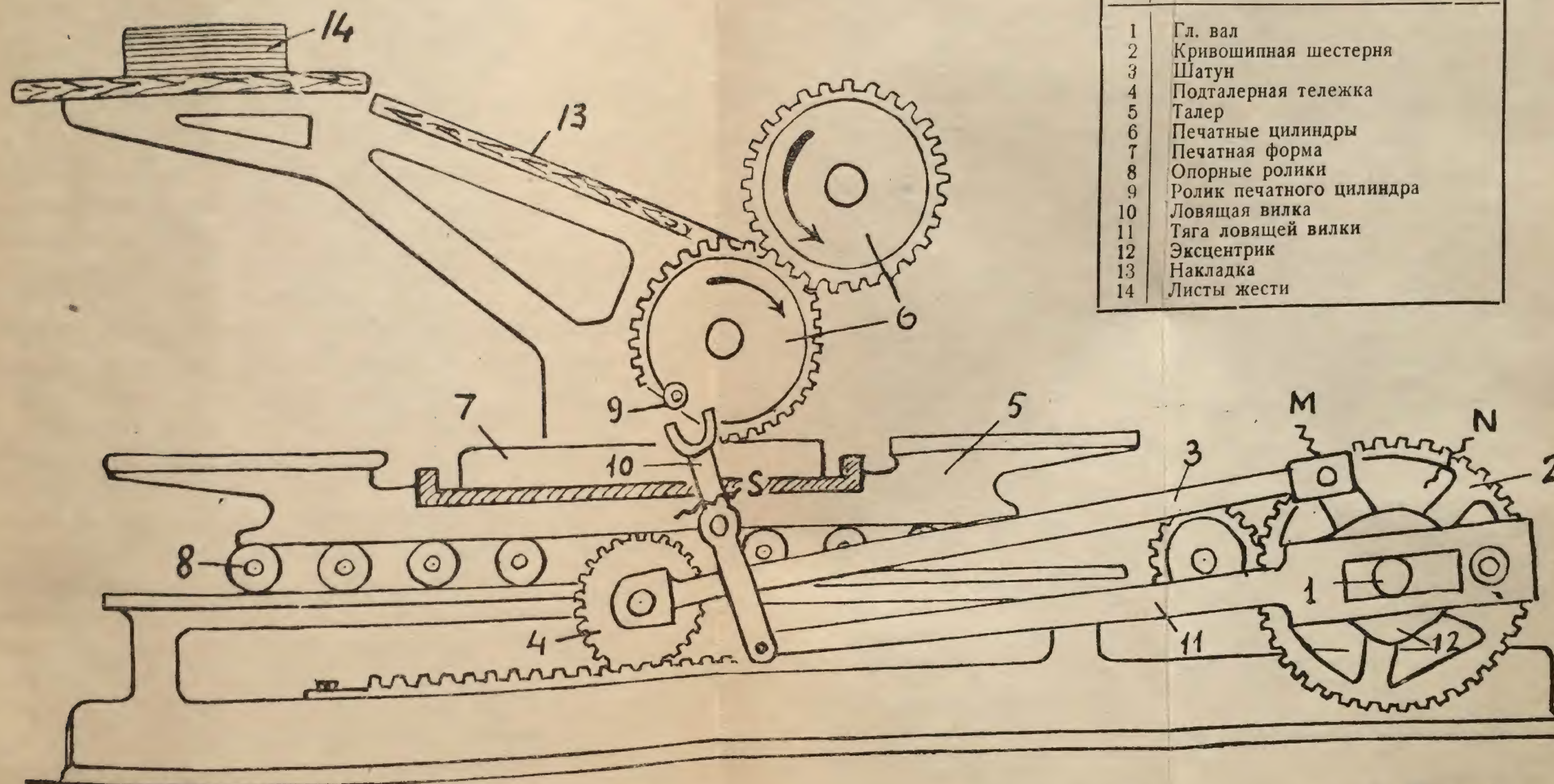
~~~~~ М и N — изломы кривошипной шестерни  
 ~~~~~ S — излом ловящей вилки

Эксперт С. Круглов



# СХЕМА УЗЛОВ ПЛОСКО-ПЕЧАТНОЙ МАШИНЫ

Приложение к акту судебно-технической экспертизы.



| №  | Наименование узлов       |
|----|--------------------------|
| 1  | Гл. вал                  |
| 2  | Кривошипная шестерня     |
| 3  | Шатун                    |
| 4  | Подталерная тележка      |
| 5  | Талер                    |
| 6  | Печатные цилиндры        |
| 7  | Печатная форма           |
| 8  | Опорные ролики           |
| 9  | Ролик печатного цилиндра |
| 10 | Ловящая вилка            |
| 11 | Тяга ловящей вилки       |
| 12 | Эксцентрик               |
| 13 | Накладка                 |
| 14 | Листы жести              |

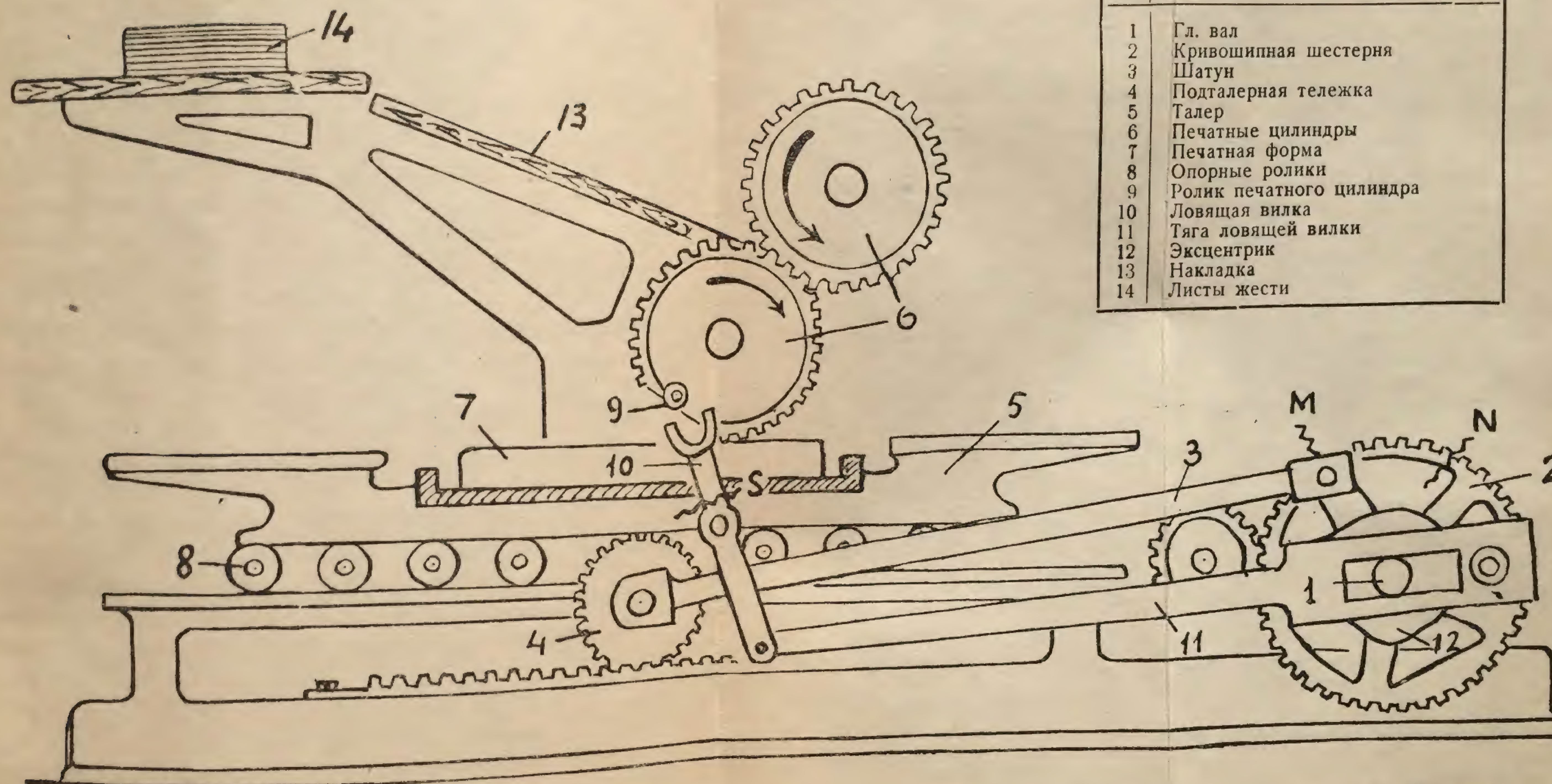
~~~~~ М и N — изломы кривошипной шестерни  
 ~~~~~ S — излом ловящей вилки

Эксперт С. Круглов



# СХЕМА УЗЛОВ ПЛОСКО-ПЕЧАТНОЙ МАШИНЫ

Приложение к акту судебно-технической экспертизы.



| №  | Наименование узлов       |
|----|--------------------------|
| 1  | Гл. вал                  |
| 2  | Кривошипная шестерня     |
| 3  | Шатун                    |
| 4  | Подталерная тележка      |
| 5  | Талер                    |
| 6  | Печатные цилиндры        |
| 7  | Печатная форма           |
| 8  | Опорные ролики           |
| 9  | Ролик печатного цилиндра |
| 10 | Ловящая вилка            |
| 11 | Тяга ловящей вилки       |
| 12 | Эксцентрик               |
| 13 | Накладка                 |
| 14 | Листы жести              |

~~~~~ М и N — изломы кривошипной шестерни  
 ~~~~~ S — излом ловящей вилки

Эксперт С. Круглов



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Гор. Пенза, 12 июля 1950 г., народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин допросил в помещении прокуратуры нижепоименованного в качестве свидетеля, с соблюдением ст.ст. 162—168 УПК РСФСР,

Допрос начат в 9 часов, окончен в 10 часов 45 мин.

- |   |  |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Шведова Зинаида Михайловна   |
| 2. Год рождения                             | 1923 г.  |
| 3. Место рождения                           | г. Бабушкин, Московская область  |
| 4. Национальность                           | русская  |
| 5. Партийность                              | кандидат в члены ВКП(б) с 1949 г., канд. карточка № 485691.                            |
| 6. Образование                              | высшее, в 1948 г. окончила Московский Полиграфический институт                         |
| 7. Занятие:                                 |  |
| а) в настоящее время                        | технический инспектор ЦК профсоюза работников полиграфической промышленности и печати; |
| б) в момент, к которому относится показание | тоже   |
| 8. Судимость                                | несудима   |
| 9. Постоянное местожительство               | г. Пенза, ул. Красная, дом № 3, кв. 19   |
| 10. Сведения о паспорте                     | при себе не имеет  |
| 11. В каких отношениях состоит с обвиняемым | —  |

Об ответственности за отказ от дачи показаний по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР и по ст. 95 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний предупреждена.

Шведова



О несчастном случае, происшедшем на фабрике «Металлограф» 26 июня 1950 г. с работницей Кедровой, мне сообщила по телефону 27 июня 1950 г. утром председатель комиссии по охране труда фабричного комитета этой фабрики т. Андреева. Получив это сообщение, я немедленно выехала на фабрику и там, на основании опроса ряда работников, а также осмотра машины, на которой произошел несчастный случай, составила акт, а затем заключение и предписание на имя директора фабрики «Металлограф» об устранении замеченных мною нарушений правил техники безопасности. Этот несчастный случай обсуждался на заседании президиума Обкома союза 28 июня 1950 г. Составленные мною акт, заключение и предписание были утверждены и направлены в прокуратуру Дзержинского района для расследования. Во время составления акта о несчастном случае я ограничилась получением устных объяснений от работников фабрики. Письменных объяснений у них не получила, поскольку все лица, дававшие объяснения, подписали составленный мною акт и никаких разногласий в их объяснениях не было. Основным нарушением правил техники безопасности, повлекшим за собой несчастный случай с работницей Кедровой, является работа на машине при отсутствии мастера-печатника, или лица, его заменяющего, технически подготовленного к работе на этой машине, могущего осуществлять техническое руководство работой. Виновным в этом нарушении является начальник печатного цеха Анастасьев, ушедший из цеха домой за час-полтора до происшедшего несчастного случая и оставивший, таким образом, бригаду рабочих без технического руководителя, а в данном случае техническое руководство лежало целиком на Анастасьеве, т. к., приняв машину, Анастасьев заменил тем самым мастера-печатника, приняв на себя и ответственность этого мастера за руководство работой



бригады. Рабочие печатного цеха, в том числе и потерпевшая Кедрова, не проходили инструктажа по безопасным методам работы. Виновны в этом начальник печатного цеха Анастасьев, который должен был проводить инструктаж, а также начальник производства, ответственный за состояние техники безопасности на фабрике, Кнышев.

В связи с этим несчастным случаем, я по заданию ЦК союза проверила выполнение на фабрике имеющихся предписаний по технике безопасности и установила, что ряд предписаний по устранению нарушений правил техники безопасности Кнышев не выполнял длительное время. Так, еще в 1949 г. было предложено установить ограждение шестерен привода со стороны приемки машины (торцовая часть машины), однако, это предписание на день несчастного случая, т. е. 26 июня 1950 г. не было выполнено. Не были выполнены и неоднократные предложения о проведении инструктажа с рабочими и занятий по технике безопасности.

**Шведова**

В о п р о с: В составленном вами акте от 27/VI 1950 г. в связи с несчастным случаем с работницей Кедровой, указано, что на верхнем и нижнем барабанах видны следы крови и небольшие куски кожи. Не можете ли вы более точно сказать, на какой части барабанов были эти следы и, в частности, имелись ли следы крови или кусочки кожи в конусном разрезе нижнего печатного цилиндра?

О т в е т: Следы крови и кусочки кожи имелись на верхнем и нижнем печатных цилиндрах. В самом разрезе нижнего печатного цилиндра и около этого разреза следов крови или кусочков кожи не было. Схему расположения кусочков кожи и следов крови я привожу на прилагаемом к протоколу чертеже.

**Шведова**



В о п р о с: Обязаны ли были Кнышев и Анастасьев установить приемное приспособление, хотя по этому вопросу не было специального предписания технического инспектора ЦК союза?

О т в е т: Предписания технического инспектора ЦК профсоюза не всегда охватывают все мероприятия, которые необходимо провести в целях создания безопасной обстановки работы на тех или других механизмах. Согласно «Правил по устройству и содержанию полиграфпредприятий СССР», на инженера предприятия, отвечающего за состояние техники безопасности, возлагается рассмотрение, разработка проектов предохранительных устройств и ограждений механизмов, оборудования и т. д., а на начальника цеха возлагается руководство разработкой производственных процессов, с учетом требований техники безопасности. Следовательно, как Кнышев, так и Анастасьев, обязаны сами, помимо предписаний технического инспектора ЦК союза, путем проведения различных мероприятий, обеспечить безопасность работ на механизмах. В частности, на печатной машине, как мне стало известно, в целях безопасности работы, ранее стояло специальное приспособление по приемке отпечатанных листов жести из вращающихся цилиндров. Наличие такого приспособления создавало определенные условия для безопасной работы приемщицы, а снятие этого приспособления ставило приемщицу в более опасные условия работы и, в конечном итоге, повлекло за собой несчастный случай с Кедровой. Зато, что приемщица на печатной машине была поставлена, в результате снятия специального приспособления по приемке листов жести, в более опасные условия работы, несут ответственность как Кнышев, так и Анастасьев.

**Шведова**

В о п р о с: В вашем акте от 27/VI 1950 г. указано, что поломка вилки плоско-печатной машины видимо вызвана усталостью металла или же попаданием руки Кедровой в разрез печатного цилиндра. На основании чего вы пришли к такому выводу?

О т в е т: Техническое состояние печатной машины, на которой произошел несчастный случай с Кедровой, я



не проверяла. К моему приходу на фабрику машина была в полуразобранном виде, что мною и зафиксировано в акте. Техническое состояние машины, а также и причины, вызвавшие поломку ее, описаны в акте от 27 июня 1950 г., составленном начальником производства Кнышевым, начальником печатного цеха Анастасьевым и старшим слесарем Михайловым. Я ограничилась этим актом.

Протокол с моих слов записан правильно и мною прочитан.

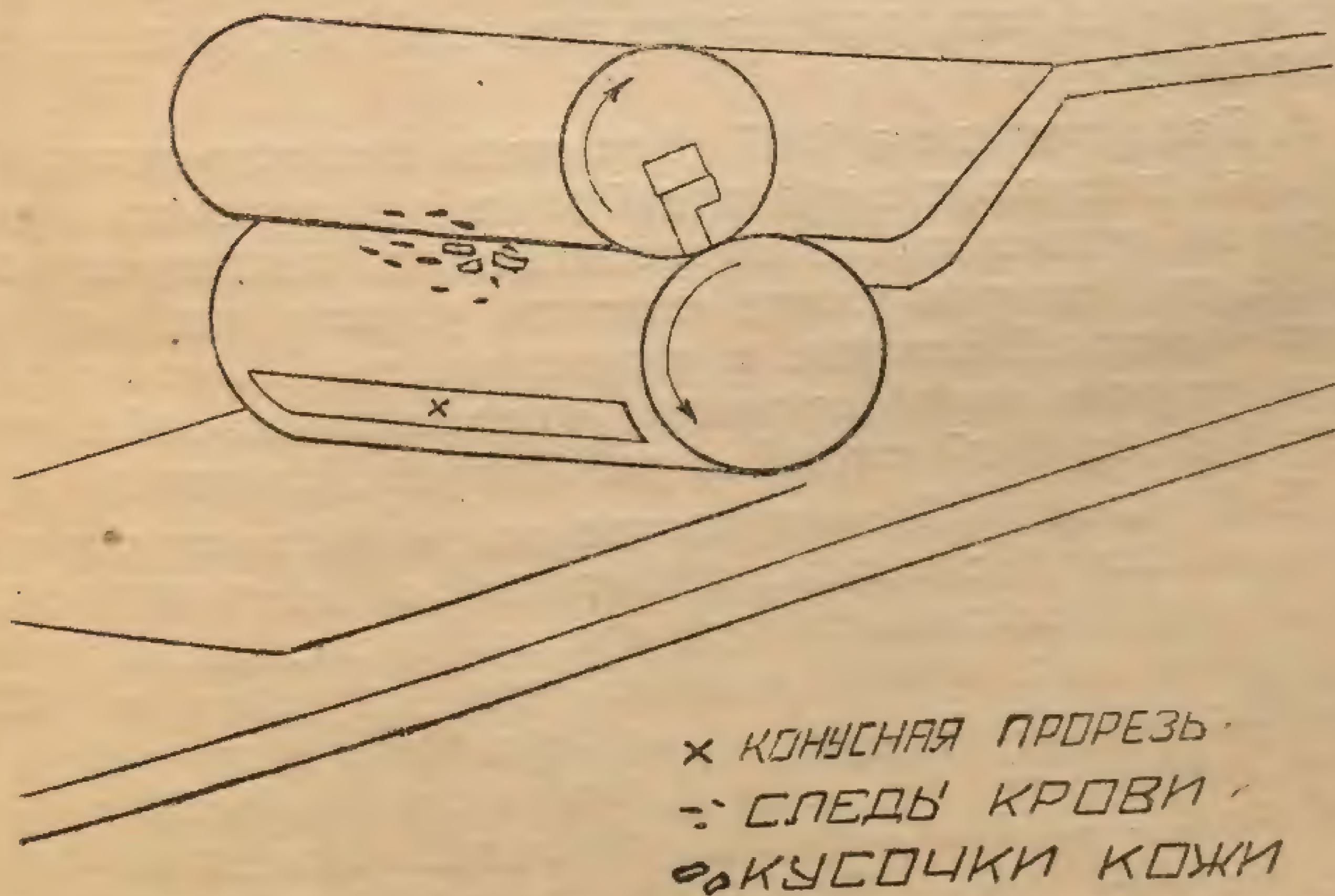
Шведова

Народный следователь юрист 2 класса

Узин

Приложение к протоколу допроса З. М. Шведовой.

### ПЕЧАТНЫЕ ЦИЛИНДРЫ ПЛОСКО-ПЕЧАТНОЙ МАШИНЫ



Чертеж сделан техническим инспектором З. М. Шведовой.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении в качестве обвиняемого

13 июля 1950 г. народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин, рассмотрев дело № 132 о нарушении правил техники безопасности на фабрике «Металлограф», установил, что Кнышев Николай Васильевич материалами следствия достаточно уличается в том, что, работая с 1937 по 1950 г. начальником производства на указанной фабрике и являясь одновременно с 1945 года ответственным за состояние техники безопасности, допустил следующие нарушения правил техники безопасности:

1. Вопреки п. «а» ст. 7 «Положения о правах и обязанностях административного и технического персонала по технике безопасности и промсанитарии в полиграфических предприятиях» не осуществлял надзора за организацией инструктажа по технике безопасности в печатном цехе фабрики, вследствие чего этот инструктаж не проводился;

2. Дал указание в 1947 году снять с плоско-печатной машины специальное приспособление для приемки отпечатанных листов жести из вращающихся цилиндров машины, что создало более опасные условия работы на плоско-печатной машине и отсутствие этого приспособления явилось одной из причин, повлекших за собой тяжелый несчастный случай с работницей Кедровой;

3. 23 июня 1950 года принял из ремонта плоско-печатную машину с явными признаками ее неисправности, о чем свидетельствовал стук при ее работе, и допустил работу на неисправной машине, чем нарушил ст. 223 «Правил по устройству и содержанию полиграфических предприятий СССР». В результате этого 26 июня 1950 года в 22 часа 30 минут произошла авария плоско-печатной машины, повлекшая за собой тяжелый несчастный случай с работницей Кедровой, правая рука которой была повреждена вращающимися печатными



цилиндрами машины и впоследствии была ампутирована до локтевого сустава.

4. Кроме того, Кнышевым не было выполнено предписание технического инспектора от 20 июня 1949 года об установке ограждения на торцовой части плоско-печатной машины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 128 и 129 УПК РСФСР

п о с т а н о в и л:

привлечь Кнышева Николая Васильевича в качестве обвиняемого по данному делу, предъявив ему обвинение по ч. 3 ст. 133 УК РСФСР, о чем объявить ему под расписку.

Народный следователь юрист 2 класса  
Узин

Постановление мне объявлено 13 июля 1950 года  
Кнышев.



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО

Гор. Пенза, 13 июля 1950 г., народный следователь  
3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы,  
юрист 2 класса Узин допросил в помещении прокурату-  
ры нижепоименованного в качестве обвиняемого, с со-  
блюдением ст. ст. 135—138 УПК РСФСР,

Допрос начат в 15 часов, окончен в 17 час. 30 мин.

- |   |  |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя,<br>отчество                          | Кнышев Николай Василь-<br>евич   |
| 2. Год рождения                                       | 1898 г.  |
| 3. Место рождения                                     | Рязанская обл., Курган-<br>ский р-н, д. Пики                           |
| 4. Национальность                                     | русский  |
| 5. Семейное положение                                 | женат, детей не имеет  |
| 6. Образование  | высшее, окончил Ленин-<br>градский технологиче-<br>ский институт       |
| 7. Занятие:   |  |
| а) до Октябрьской ре-<br>волюции                      | крестьянство   |
| б) в настоящее время                                  | нач. производства ф-ки<br>«Металлограф»                                |
| в) в момент, к кото-<br>рому относятся по-<br>казания | тоже   |
| 8. Судимость  | не судился   |
| 9. Отношение к военной<br>обязанности                 | военнообязанный запаса   |
| 10. Партийность                                       | кандидат в члены ВКП(б)<br>с 1948 г.                                   |
| 11. Правительственные<br>награды                      | не имеет.  |
| 12. Постоянное местожи-<br>тельство                   | г. Пенза, ул. Серпухов-<br>ская, д. № 23, кв. 27                       |
| 13. Сведения о паспорте                               | СУ-XXI № 231487, выдан<br>3 отд. милиции г. Пен-<br>зы, 6 июня 1945 г. |

Кнышев



В предъявленном мне обвинении по ч. 3 ст. 133 УК РСФСР виновным себя признаю частично. Показания, данные мною 4 июля и на очной ставке с Анастасьевым подтверждаю. Считаю необходимым заявить, что технической экспертизой правильно определены причины аварии машины. Моя ошибка заключается в том, что я принял из ремонта недостаточно исправную машину и разрешил работать на ней. Однако это мое упущение явилось следствием того, что Анастасьев уговорил меня не разбирать машину, так как был конец месяца и простой машины сорвал бы выполнение месячного плана и имеющихся срочных заказов. Я думал вновь детально осмотреть машину после 1 июля с. г. и установить причину стука при ее работе. Кроме того, я предполагал, что этот стук явился результатом изношенности машины, которой уже было более тридцати лет и которая неоднократно ремонтировалась. Я категорически отрицаю свою вину за отсутствие приемного приспособления на машине, так как нигде в инструкции о работе на подобных машинах не говорится о необходимости установки такого приспособления. Кроме того, состояние техники безопасности в печатном цехе неоднократно проверялось техническим инспектором профсоюза и представителем Главка и никаких указаний по этому вопросу дано не было. Таким образом, отсутствие подобных указаний не обязывало меня вновь устанавливать ранее снятое приемное приспособление или же разработать приемное приспособление новой конструкции. Я настаиваю на том, что приемное приспособление было снято не по моей инициативе. В отношении отсутствия с моей стороны надзора за организацией инструктажа по технике безопасности в печатном цехе, могу сказать только то, что в данном случае я передоверился Анастасьеву и не проверил его заявления. Анастасьев меня постоянно информировал о проведении инструктажа и моя вина заключается в том, что я не проверял, ведет ли Анастасьев учет этой работы. Большинство рабочих печатного цеха работают в нем по несколько лет, и по этому я считал и считаю в настоящее время, что они в особом инструктаже и не нуждаются. По вопросу об отсутствии предохранительного ограждения с торцевой стороны плоско-печатной машины в цехе должен объяснить



нить следующее: действительно, после предложения технического инспектора, сделанного еще в конце прошлого года, я доложил главному инженеру о необходимости загородить плоско-печатную машину решеткой с торцовой стороны, где имеются движущиеся части, и просил его дать указание отделу снабжения приобрести где-либо подходящую решетку. Котов обещал дать такое указание, но до последнего времени этого не сделал. Я ему несколько раз напоминал о необходимости выполнить требование технического инспектора, но он либо не говорил об этом начальнику снабжения, либо последний не выполнил указаний главного инженера. Признавая, что действительно указания технического инспектора об установлении этого ограждения мы не выполнили, я, однако, должен сказать, что отсутствие этого ограждения никакой роли в несчастном случае с Кедровой не сыграло.

Кнышев

В о п р о с: После несчастного случая с Кедровой на машине по вашему указанию было вновь установлено приемное приспособление. Почему вы это сделали?

О т в е т: Действительно, после несчастного случая с Кедровой по моему указанию, с ведома главного инженера Котова, на машине было вновь установлено приемное приспособление у вращающихся цилиндров. Все это было сделано с целью создания более безопасной работы на указанной плоско-печатной машине.

Кнышев

В о п р о с: Вы признаете, что наличие приемного приспособления создавало более безопасные условия для работы на плоско-печатной машине?

О т в е т: Как я уже показал выше, конечно, наличие приемного приспособления создавало более безопасные условия работы на плоско-печатной машине.

Кнышев

В о п р о с: Вам было известно, что это приспособление снято?

О т в е т: Да, было известно.

В о п р о с: Поскольку состояние техники безопасности было без вашей санкции, то, как вы указываете условия для работы?

О т в е т: По существующим санкциям снять приемное приспособление на том, что фактически не было моей санкции.

В о п р о с: Если указание было снято без вашей санкции, то немедленно вновь поставили это сделать?

О т в е т: Увидев, что снято, я, действительно, приказал приемного приспособления сделать.

В о п р о с: Следовательно, по распоряжению?

О т в е т: Фактически из мастеров цеха, или сняли приспособление, работали лучше.

В о п р о с: А если о восстановлении приспособления это указание было?

О т в е т: Да, конечно, мое указание являлось обязательным.

В о п р о с: Вам известно, что инспектор ЦК союзных республик?



О т в е т: Да, было известно.

**Кнышев**

В о п р о с: Поскольку вы являетесь ответственным за состояние техники безопасности на фабрике, можно ли было без вашей санкции снимать это приемное приспособление, что, как вы указывали, создавало более опасные условия для работы на плоско-печатной машине?

О т в е т: По существующему положению без моей санкции снять приемное приспособление не могли, но я настаиваю на том, что фактически оно было снято без моей санкции.

**Кнышев**

В о п р о с: Если указанное приспособление было снято без вашей санкции, почему же вы не предложили немедленно вновь поставить его. Обязаны ли вы были это сделать?

О т в е т: Увидев, что приемное приспособление было снято, я, действительно, не дал указание о восстановлении приемного приспособления, хотя и должен был это сделать.

**Кнышев**

В о п р о с: Следовательно, вы согласились с этим мероприятием?

О т в е т: Фактически это получилось так. Я кому-то из мастеров цеха, или Анастасьеву говорил, что зря сняли приспособление, но они уверили, будто без него работать лучше.

**Кнышев**

В о п р о с: А если бы вы дали письменное указание о восстановлении приемного приспособления, являлось ли это указание обязательным?

О т в е т: Да, конечно, письменное и даже устное мое указание являлось обязательным.

**Кнышев**

В о п р о с: Вам зачитывается показание технического инспектора ЦК союза Шведовой от 12/VII-50 г. о том,



что на вас, как на лицо, отвечающее за состояние техники безопасности на фабрике, возлагается обязанность разработки и проведения мероприятий, обеспечивающих безопасное ведение работ на фабрике, вне зависимости от предложения технического инспектора ЦК союза или других лиц. Так же вам зачитываются «Правила по устройству и содержанию полиграфпредприятий СССР», где говорится о правах и обязанностях инженера, отвечающего за состояние техники безопасности на предприятиях. Считаете ли вы показания Шведовой правильными и соответствующими указанным «Правилам»?

О т в е т: В свете «Правил по устройству и содержанию полиграфических предприятий СССР» показания Шведовой являются правильными и на меня, действительно, возложена обязанность разработки и проведения в жизнь мероприятий, обеспечивающих безопасные условия работы на фабрике, вне зависимости от предписания профорганизаций или представителей вышестоящих организаций.

Кнышев

В о п р о с: Признаете ли вы себя виновным в том, что вы санкционировали снятие приемного приспособления с плоско-печатной машины?

О т в е т: Признаю себя виновным в том, что, узнав о снятии приемного приспособления, я не принял мер к его восстановлению и тем самым фактически санкционировал его снятие.

Кнышев

В о п р о с: На очной ставке с Анастасьевым 7 июля 1950 г. вы показали, что Анастасьев не мог пустить в эксплуатацию плоско-печатную машину после ее ремонта 23/VI-50 г. без вашего согласия. Признаете ли вы себя виновным в том, что приняли 28/VI-50 г. и разрешили эксплуатировать плоско-печатную машину в неисправном состоянии?

О т в е т: В этом я виновным себя признаю.

Кнышев



Вопрос: Почему 23/VI-50 г. в журнале передачи плоско-печатной машины вы сделали запись о том, что машина принята из ремонта в исправном состоянии, зная, что машина при работе стучит и, следовательно, не могла быть принята и пущена в эксплуатацию?

Ответ: Эта запись сделана потому, что иначе машину нельзя было бы пустить в эксплуатацию. А был конец месяца и квартала, срывалось выполнение месячного и квартального плана. Я, как и Анастасьев, надеялся, что до 1 июля 1950 г. машина порботает, а затем ее можно будет разобрать и отремонтировать.

Кнышев.

Вопрос: Признаете ли вы себя виновным в нарушении правил техники безопасности, выразившееся в эксплуатации неисправной машины, санкционировании снятия приемного приспособления на плоско-печатной машине, отсутствии контроля за проведением инструктажа по технике безопасности в печатном цехе, что привело к несчастному случаю с Кедровой 26 июня 1950 г.?

Ответ: Виновным себя в этом предъявленном мне обвинении признаю, но поясняю, что вместе со мной должен нести ответственность и начальник печатного цеха Анастасьев, который также виноват в указанных выше нарушениях.

Протокол мною прочитан и с моих слов записан правильно.

Кнышев.

Народный следователь юрист 2 класса

Узин



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об избрании меры пресечения

13 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы юрист 2 класса Узин, рассмотрев материалы расследования по делу по обвинению Кнышева Николая Васильевича по ч. 3 ст. 133 УК РСФСР, т. е. по обвинению в преступлении, за которое законом в виде наказания предусмотрено лишение свободы, и принимая во внимание наличие у него постоянного места жительства, положительную характеристику о нем и то, что находясь на свободе он не может повлиять на ход следствия, на основании ст.ст. 146 и 149 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Мерой пресечения способов уклонения от следствия и суда в отношении Кнышева Николая Васильевича избрать подписку о невыезде.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Дзержинского района.

Народный следователь юрист 2 класса

Узин

Кнышев.

Постановление мне объявлено:  
13.VII.1950 года.

## ПОДПСКА О НЕВЫЕЗДЕ

13 июля 1950 года я, Кнышев Николай Васильевич, проживающий в Пензе по Серпуховской улице, в доме № 23, кв. 27, даю настоящую подписку следователю прокуратуры Дзержинского района г. Пензы в том, что обязуюсь до окончания следствия и суда по обвинению меня по ч. 3 ст. 133 УК РСФСР без разрешения следователя и суда из г. Пензы никуда не выезжать и являться по первому требованию следователя и суда.

Последствия за нарушение данной подписки мне объявлены.

Народный следователь юрист 2 класса

Узин



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении в качестве обвиняемого

13 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин, рассмотрев уголовное дело № 132 о нарушении правил техники безопасности в печатном цехе фабрики «Металлограф», установил, что Анастасьев Федор Петрович материалами следствия достаточно изобличен в том, что, работая с 1938 по 1950 г. начальником указанного цеха, допустил нарушение правил техники безопасности:

1. Нарушил ст. 223 «Правил по устройству и содержанию полиграфических предприятий СССР», а также п. «в» ст. 12 «Положения о правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности и промсанитарии в полиграфических предприятиях» тем, что не проводил инструктаж рабочих печатного цеха по технике безопасности, а, в частности, не был произведен инструктаж потерпевшей Кедровой.

2. Нарушил ст. 243 указанных «Правил» и инструкцию по безопасным методам работы тем, что не вывесил у плоско-печатной машины инструкции по безопасным методам работы; такая инструкция висела в другом конце цеха.

3. Выполнил в 1947 г. незаконное распоряжение ответственного за состояние техники безопасности Кнышева Н. В. о снятии с плоско-печатной машины приспособления для приемки жести из вращающихся цилиндров машины, чем создал условия, способствующие несчастным случаям.

4. Не выполнил предписания технического инспектора от 20/VI 1949 г. об установке ограждения на торцовой части плоско-печатной машины.

5. 23 июня 1950 года принял из ремонта плоско-печатную машину с явными признаками неисправности, о чем свидетельствовал стук при ее работе, и допустил работу на неисправной машине, чем нарушил ст. 223



указанных выше «Правил». Нарушил п. «а» ст. 14 «Положения о правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности и промышленной санитарии в полиграфических предприятиях», оставил работать на печатной машине 26 июня 1950 года мало-квалифицированных и не обученных рабочих, без соответствующего наблюдения и технического руководства. В результате этого 26 июня 1950 года в 22 ч. 30 м. произошла авария плоско-печатной машины, повлекшая за собой тяжелый несчастный случай с работницей Кедровой, правая рука которой была затянута между вращающимися печатными цилиндрами машины и впоследствии была ампутирована до локтевого сустава.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 128—129 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

привлечь Анастасьева Федора Петровича в качестве обвиняемого по данному делу, предъявив ему обвинение по ч. 3 ст. 133 УК РСФСР, о чем объявить Анастасьеву под расписку.

Копию настоящего постановления направить прокурору Дзержинского района гор. Пензы.

Народный следователь юрист 2 класса

Узин

Постановление мне объявлено 13 июля 1950 г.

Анастасьев.



## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО

Гор. Пенза, 13 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы, юрист 2 класса Узин допросил в помещении прокуратуры нижепоименованного в качестве обвиняемого с соблюдением ст. 135—138 УПК РСФСР.

Допрос начат в 18 часов, окончен в 20 час. 30 мин.

- |   |  |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество                   | Анастасьев Федор Петрович                                    |
| 2. Год рождения                             | 1893 г.  |
| 3. Место рождения                           | Ивановская обл., Сугодакский район, д. Паново                |
| 4. Национальность                           | русский  |
| 5. Семейное положение                       | женат, на иждивении двое детей, 7 и 11 лет                   |
| 6. Образование                              | 3 класса начальной школы, годичные курсы мастеров-печатников |
| 7. Занятие:                                 |  |
| а) до Октябрьской революции                 | рабочий  |
| б) в настоящее время                        | начальник печатного цеха ф-ки «Металлограф»                  |
| в) в момент, к которому относятся показания | тоже   |
| 8. Судимость                                | не судился   |
| 9. Отношение к военной обязанности          | с военного учета снят по возрасту                            |
| 10. Партийность                             | беспартийный   |
| 11. Правительственные награды               | не имеет   |



12. Постоянное местожи-  
тельство

г. Пенза, Кирилловская  
ул., д. 11, кв. 2

13. Сведения о паспорте

XI-СУ № 683441, вы-  
дан 2 декабря 1948 го-  
да 3-м отделением ми-  
лиции г. Пензы.

Анастасьев.

В предъявленном мне обвинении виновным себя при-  
знаю частично. Подтверждаю свои показания, данные  
28 июня с. г. и поясняю, что в процессе работы  
эксперта, когда он приходил к нам в цех и ос-  
матривал печатную машину, мне стало ясно, что  
поломка машины получилась ввиду недоделок при  
ее ремонте, оттого она и стучала при работе. Я, хотя и  
виноват в допущении работы на неисправной машине, но  
моя ответственность здесь второстепенная. На машине,  
при таком ее состоянии разрешил работать Кнышев: он  
мой начальник и опытный работник, я имел основание  
довериться его авторитету. Разговор о том, что если  
вновь разбирать машину, то сорвется выполнение пла-  
на, был, но я не настаивал на работе машины, а лишь  
советовался с Кнышевым, как быть в таком случае.  
Кнышев мне сказал, «Пусть машина поработает, а там  
видно будет». В связи с отсутствием на плоско-печат-  
ной машине предохранительных ограждений с торцовой  
стороны у вращающихся цилиндров, технический ин-  
спектор еще в прошлом году дал указание установить  
ограждения с торцовой стороны машины, и я неодно-  
кратно просил Кнышева выдать мне со склада необхо-  
димую для ограждения решетку. Кнышев ограничивался  
обещаниями дать решетку, но вплоть до 27 июня  
с. г. нужную мне решетку я не получил. Здесь же я  
считаю необходимым отметить, что отсутствие этого ог-  
раждения не имеет никакого отношения к несчастному  
случаю с Кедровой. В отношении приемного устройства  
на плоско-печатной машине, дело обстояло следующим  
образом. Такой приемник, который гарантировал от попа-  
дания руки между вращающимися цилиндрами машины  
во время работы, по моему предложению, был сконст-  
руирован и находился в эксплуатации несколько лет, но

в 1947 году  
производс  
собление,  
брак прод  
только в  
го началь  
Если бы

ва не поп  
рами маш

струкция

чатной м

тором ра

полную

Я утвер

только н

я провод

отвечая

иной ра

шел ма

скать м

стой, та

виться

что дол

горичес

обязали

из лучш

Кедрову

домой,

Воп

монта, т

ботала

Отв

но, без

Воп

показали

печатной

говор о

чем возн



в 1947 году, по просьбе ряда мастеров цеха, заведующий производством Кнышев дал указание снять это приспособление, так как из-за него значительно увеличился брак продукции. Поэтому я признаю себя виновным только в том, что выполнил указание моего прямого начальника Кнышева о снятии этого приспособления. Если бы это приспособление существовало, то Кедрова не попала бы рукой между вращающимися цилиндрами машины. Моей оплошностью является то, что инструкция по безопасным методам работы на плоско-печатной машине висела не рядом с машиной, а на некотором расстоянии от нее. Однако все рабочие имели полную возможность ознакомиться с этой инструкцией. Я утверждаю, что инструктаж рабочих проводил, но только не фиксировал это в журнале. Этот инструктаж я проводил индивидуально с каждым, во время работы, отвечая на те вопросы, которые мне задавал тот или иной рабочий. 26 июня 1950 г., когда на работу не вышел мастер-печатник Евстратов, я не хотел вообще пускать машину в ход, а намеревался поставить ее на простой, так как без мастера-печатника рабочие одни справиться не могли. Как и на очной ставке, я утверждаю, что доложил об этом Кнышеву и Котову. Оба они категорически запретили мне ставить машину на простой и обязали вместо мастера-печатника назначить кого-либо из лучших рабочих. Выполняя их указания, я и назначил Кедрову, и до позднего вечера, т. е. до своего ухода домой, сам все время приглядывал за работой машины.

**Вопрос:** Скажите, Анастасьев, до последнего ремонта, т. е. до 18/VI-50 г., плоско-печатная машина работала ровно или со стуком?

**Ответ:** До 18 июня 1950 г. машина работала ровно, без стука.

**Анастасьев**

**Вопрос:** На очной ставке с Кнышевым и сейчас вы показали, что 23 июня 1950 г., при опробовании плоско-печатной машины, между вами и Кнышевым был разговор о необходимости разобрать машину. В связи с чем возник этот разговор?



О т в е т: Этот разговор возник между мною и Кнышевым в связи с заявлением старшего слесаря Михайлова о том, что машина при работе стучит, в чем убедились я и Кнышев, придя в печатный цех.

Анастасьев

В о п р о с: Таким образом, стук при работе машины был необычным явлением?

О т в е т: Да, стук при работе машины был необычным явлением.

Анастасьев

В о п р о с: Установили ли вы причину этого стука?

О т в е т: Нет, ни я, ни Кнышев не выяснили, чем этот стук вызывается.

Анастасьев

В о п р о с: Обязаны ли вы были выяснить причину стука машины, поскольку это было необычным явлением?

О т в е т: Да, это было необходимо сделать, но как я уже показывал выше, Кнышев, являясь моим начальником, считал возможным эксплуатировать машину без такой проверки.

Анастасьев

В о п р о с: Если стук при работе машины был необычным явлением, а вы не выяснили причину этого стука, то можно ли было считать машину исправной?

О т в е т: Не выяснив причину стука, конечно, нельзя было считать, что машина исправна.

Анастасьев

В о п р о с: Вы принимали участие в работе технической экспертизы?

О т в е т: Да, я присутствовал при осмотре экспертом плоско-печатной машины, эксперт расспрашивал меня об обычном режиме работы машины, проведенном ремонте ее, и я давал ему пояснения.

Анастасьев



**Вопрос:** Вам предъявляется заключение технической экспертизы, установившей, что, во-первых, машина, допускающая стук при работе, не может быть пущена в эксплуатацию, а, во-вторых, что причиной аварии плоско-печатной машины 26 июня 1950 года явилась эксплуатация ее в неисправном состоянии. Считаете ли вы это заключение правильным?

**Ответ:** Подробно ознакомившись с заключением экспертизы, я не могу ничего возразить против этого заключения и выводы эксперта в этой части считаю правильными.

**Анастасьев**

**Вопрос:** Вам предъявляется журнал передачи плоско-печатной машины от смены к смене, в котором имеется запись от 23 июня 1950 г. о том, что вы и Кнышев приняли машину из ремонта в исправном состоянии. Кроме того, в этом же журнале имеется запись, сделанная вами 26 июня 1950 г. о том, что вы приняли машину в исправном состоянии. Зачитываю также ваши показания на очной ставке с Белозеровой, в которых вы признаете, что машина работала со стуком и 26 июня 1950 г. Почему же вы сделали в журнале эти записи, которые не соответствовали действительному состоянию машины?

**Ответ:** Я должен откровенно сказать, что эти записи являются неправильными и не соответствовали действительному состоянию машины. Эти записи были сделаны потому, что был конец месяца и квартала и необходимо было обеспечить выполнение месячного и квартального планов. Если бы мы начали разбирать машину, был бы простой не менее двух-трех суток и выполнение плана оказалось бы сорванным. Я и Кнышев, посоветовавшись между собой, решили принять машину из ремонта, эксплуатировать ее до 1 июля с. г., а 1 июля разобрать ее, установить причину стука и произвести необходимый ремонт. Я и Кнышев надеялись, что в течение этой недели никакой аварии машины не произойдет.

**Анастасьев**

**Вопрос:** Признаете ли вы себя виновным в том, что приняли в эксплуатацию и эксплуатировали плоско-



печатную машину в неисправном состоянии, что повлекло за собой 26 июня 1950 г. аварию и несчастный случай с работницей Кедровой?

О т в е т: Виновным себя в этом признаю, но должен еще раз пояснить, что фактически это было сделано Кнышевым, а я лишь допустил ошибку, согласившись с его мнением.

Анастасьев

В о п р о с: Вы все время ссылаетесь на ответственность Кнышева, между тем, ст. 223 «Правил по устройству и содержанию полиграфических предприятий СССР», категорически запрещает работу на неисправных механизмах, а п. «а» ст. 12 «Положения о правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности и промсанитарии в полиграфических предприятиях» возлагает на начальника цеха непосредственную ответственность за неисправность механизмов. Нарушили ли вы эти указания «Правил» и «Положения» и что вы, как начальник цеха, должны были сделать в данном случае для того, чтобы обеспечить точное выполнение зачитанных вам статей «Правил» и «Положения»?

О т в е т: Да, нарушил. Я не должен был соглашаться с Кнышевым, не должен был указывать в журнале передачи плоско-печатной машины от смены к смене, что машина, якобы, исправна и не допускать работы на ней. Как начальник цеха я несу полную ответственность за нарушение ст. 223 «Правил» и п. «а» ст. 12. «Положения».

Анастасьев

В о п р о с: Обязательно ли всякая передача оборудования от смены к смене или от мастера к мастеру должна быть отражена в журнале передачи оборудования или механизмов и определяет ли эта запись ответственность за работу на механизме или оборудовании?

О т в е т: Запись в указанном журнале обязательна, ибо лицо, принявшее оборудование или механизм, отвечает за их исправность и работу на этом механизме или оборудовании. Если оборудование или механизм были



переданы без записи в этом журнале, то ответственность несет то лицо, которое не оформило эту передачу.

**Анастасьев**

**Вопрос:** В журнале передачи плоско-печатной машины 26 июня 1950 года нет записи о том, что вы передали эту машину Кедровой, как вы это утверждаете. Почему вы не оформили эту передачу и передавали ли вы в самом деле машину Кедровой?

**Ответ:** Передачу машины Кедровой я не оформлял, а лишь просил ее руководить работой, пока я поужинаю.

**Анастасьев**

**Вопрос:** Почему же все-таки вы не оформили передачу машины Кедровой?

**Ответ:** Я думал, скоро вернуться.

**Анастасьев**

**Вопрос:** Кедрова является мастером?

**Ответ:** Нет, Кедрова простая работница.

**Анастасьев**

**Вопрос:** Ст. 17. Инструкция по технике безопасности на плоско-печатной машине указывает, что работа на этой машине должна производиться только под руководством мастера-печатника. Как же вы могли нарушить эту Инструкцию, поручая руководство Кедровой?

**Ответ:** Конечно, Кедровой, как не имеющей квалификации мастера, руководство работой поручать я не должен был.

**Анастасьев**

**Вопрос:** Вам зачитываются показания Кедровой, Котова, Кнышева — все они утверждают, что Кедровой руководство работой на машине вы вообще не поручали. Эти показания подтверждаются и отсутствием записи в указанном журнале передачи и вашими показаниями о том, что Кедровой вы поручить руководство работой не должны были. Расскажите, как было на самом деле?



О т в е т: Примерно, часов в 8 или 9 вечера 26 июня 1950 г. я решил пойти поужинать. Но так как никого из мастеров печатного цеха не было, я сказал работницам, работающим на плоско-печатной машине, чтобы они пока сами поработали. В ответ на это Кедрова кивнула мне головой. После этого я ушел. Конкретного разговора с Кнышевым или с Котовым о передаче Кедровой руководства работой бригады действительно не было. Я им сказал о том, что поскольку я задерживаюсь на вторую смену, мне надо будет сходить домой. На это Кнышев или Котов, точно не помню кто, ответил мне «устраивай как знаешь».

**Анастасьев**

В о п р о с: Признаете ли вы себя виновным в том, что 26 июня 1950 г. вы ушли из печатного цеха, оставив бригаду рабочих без всякого технического руководства, чем нарушили статью 17 Инструкции по технике безопасности и ст. 12 «Положения о правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности»?

О т в е т: В этом я виновным себя признаю.

**Анастасьев**

В о п р о с: Каким образом должен происходить инструктаж рабочих по технике безопасности?

О т в е т: Каждому рабочему должна быть зачитана и разъяснена Инструкция по технике безопасности, разъяснены его права и обязанности, безопасные методы работы на том агрегате, на котором он работает и, в частности, на его участке работы. О произведенном инструктаже должна быть произведена запись в соответствующем журнале, с распиской рабочего.

**Анастасьев**

В о п р о с: Вам зачитываются показания Белозеровой, Кедровой и Самариной о том, что подобный инструктаж в цехе не проводился. Правильны ли эти показания?

О т в е т: Да, я  
точно не собираю  
спрашивать лиш  
работы. В журнал  
и расписок рабоч  
этом моя вина. Я  
кое уж сложное и  
статочко освоили  
Более ничего п  
моих слов правиль

Народ



Ответ: Да, в основном они правильны. Я действительно не собирал этих рабочих для инструктажа, а ограничился лишь ответами на их вопросы в процессе работы. В журнале записей об инструктаже я не делал и расписок рабочих по этому вопросу у меня нет. В этом моя вина. Я думал, что наше производство не такое уж сложное и Белозерова, Кедрова и Самарина достаточно освоили его в процессе работы.

Более ничего показать не могу, протокол записан с моих слов правильно и мною прочитан.

Анастасьев

Народный следователь юрист 2 класса

Узин



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об избрании меры пресечения

13 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района г. Пензы юрист 2 класса Узин, рассмотрев материалы расследования по делу № 132 по обвинению Анастасьева Федора Петровича по ч. 3 ст. 133 УК РСФСР, т. е. в преступлении, наказуемом по закону лишением свободы и имея в виду наличие у Анастасьева постоянного места жительства, положительной характеристики и то, что, находясь на свободе, он не может повлиять на ход следствия, на основании ст.ст. 146 и 149 УПК РСФСР,

### п о с т а н о в и л:

1. Мерой пресечения способов уклонения от следствия и суда в отношении Анастасьева Федора Петровича избрать подписку о невыезде.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Дзержинского района.

Народный следователь юрист 2 класса  
Узин

Постановление мне объявлено

Анастасьев

13.VII. 1950 г.

13  
жива  
кв. 2  
туры  
юсь д  
по ч.  
и суд  
перво  
По  
объявл

13 и  
прокура  
2 класса  
том, что  
эксперти  
ние о на  
ветствии  
право за  
включени  
указанию  
ные вопр  
Обвин  
воде экс  
также до  
Прото



## ПОДПИСКА О НЕВЫЕЗДЕ

13 июля 1950 г. я, Анастасьев Федор Петрович, проживающий в Пензе по Кирилловской улице, дом № 11, кв. 2, даю настоящую подписку следователю прокуратуры Дзержинского района г. Пензы в том, что обязуюсь до окончания следствия и суда по обвинению меня по ч. 3 ст. 133 УК РСФСР без разрешения следователя и суда из г. Пензы никуда не выезжать и являться по первому требованию следователя и суда.

Последствия за нарушение данной подписки мне объявлены.

**Анастасьев**

Народный следователь юрист 2 класса

**Узин**

## ПРОТОКОЛ

13 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы юрист 2 класса Узин объявил обвиняемому Кнышеву Н. В. о том, что по его делу проведена судебно-техническая экспертиза. Обвиняемому было предъявлено постановление о назначении экспертизы и разъяснено, что в соответствии со ст.ст. 169, 171 и 174 УПК РСФСР он имеет право заявить об отводе эксперта, ходатайствовать о включении в число экспертов дополнительных лиц, по его указанию, и поставить перед экспертизой дополнительные вопросы.

Обвиняемый Кнышев заявил, что ходатайства об отводе эксперта и о вызове дополнительных экспертов, а также дополнительных вопросов он не имеет.

Протокол прочитан. Записано верно.

**Кнышев**

Народный следователь юрист 2 класса

**Узин**



## ПРОТОКОЛ

13 июля 1950 года, народный следователь 3-го участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы юрист 2 класса Узин объявил обвиняемому Анастасьеву Ф. П. о том, что по его делу проведена судебно-техническая экспертиза. Обвиняемому было предъявлено постановление о назначении экспертизы и разъяснено, что в соответствии со ст.ст. 169, 171 и 174 УПК РСФСР он имеет право заявить об отводе эксперта, ходатайствовать о включении в число экспертов дополнительных лиц, по его указанию, и поставить перед экспертизой дополнительные вопросы.

Обвиняемый Анастасьев заявил, что ходатайства об отводе эксперта и о вызове дополнительных экспертов, а также дополнительных вопросов он не имеет.

Протокол прочитан, записан верно.

Анастасьев

Народный следователь юрист 2 класса

Узин

## ПРОТОКОЛ

разъяснения права на предъявление гражданского иска

14 июля 1950 года народный следователь прокуратуры Дзержинского района г. Пензы юрист 2 класса Узин, рассмотрев материал следственного дела № 132 1950 года по обвинению начальника печатного цеха фабрики «Металлограф» Анастасьева Ф. П. и ответственного за состояние техники безопасности на той же фабрике, начальника производства Кнышева Н. В. в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 133 УК РСФСР и усматривая, что в результате преступных действий обвиняемых с работницей фабрики Кедровой Н. Н. произошел несчастный случай, в связи с которым она утратила значительную часть общей и профессиональной трудоспособности, и таким образом, потерпела и



материальный ущерб, в соответствии со статьей 119 УПК РСФСР разъяснил Кедровой Нине Николаевне ее право на предъявление гражданского иска и порядок его оформления.

Протокол мною прочитан. Кедрова.

Народный следователь юрист 2 класса  
Узин

### ПРОТОКОЛ

#### объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия

15 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы юрист 2 класса Узин, признав предварительное следствие по делу № 132 по обвинению Кнышева Н. В. в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 133 УК РСФСР законченным, а добытые следствием данные достаточными для предания Кнышева Н. В. суду, в соответствии со ст. 206 УПК РСФСР объявил об этом Кнышеву и предъявил ему все следственное производство по делу в одном томе на « » листах, разъяснив ему его право ознакомиться со всеми материалами дела и заявить ходатайство о дополнении следствия.

Обвиняемый Кнышев, ознакомившись в помещении прокуратуры со всеми материалами дела в период времени с 10 часов до 12 часов, никаких ходатайств о дополнении предварительного следствия не заявил.

Протокол прочитан мною лично, записан правильно.

Кнышев

Народный следователь юрист 2 класса  
Узин



## ПРОТОКОЛ

### объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия.

15 июля 1950 года, народный следователь 3 участка прокуратуры Дзержинского района гор. Пензы юрист 2 класса Узин, признав предварительное следствие по делу № 132 по обвинению Анастасьева Ф. П. в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 133 УК РСФСР, законченным, а добытые следствием данные достаточными для предания Анастасьева суду, в соответствии со ст. 206 УПК РСФСР объявил об этом Анастасьеву и предъявил ему все следственное производство по делу в одном томе на « » листах, разъяснив ему его право ознакомиться со всеми материалами дела и заявить ходатайство о дополнении следствия.

Обвиняемый Анастасьев, ознакомившись в помещении прокуратуры со всеми материалами дела в период времени с 12 часов до 14 часов, никаких ходатайств о дополнении предварительного следствия не заявил.

Протокол прочитан мною лично. Записано правильно.

**Анастасьев**

Народный следователь юрист 2 класса  
**Узин**



Обвинительное заключение  
утверждаю.

Прокурор  
Дзержинского района  
г. Пензы

юрист 1 класса *Петров.*

18 июля 1950 г.

### ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу Кнышева Николая Васильевича и Анастасьева  
Федора Петровича, обвиняемых по ч. 3 ст. 133 УК  
РСФСР

26 июня 1950 года в 22 ч. 30 м. во время работы второй смены в печатном цехе фабрики «Металлограф» произошел несчастный случай с рабочей-приемщицей Кедровой Ниной Николаевной, правая рука которой была затянута между двумя печатными цилиндрами плоско-печатной машины, в результате чего правая кисть и правое предплечье были раздроблены и впоследствии ампутированы (стр. 19).

В связи с указанным фактом 27 июня 1950 года прокурором Дзержинского района г. Пензы было возбуждено уголовное дело.

Произведенным по делу расследованием установлено следующее:

18 июня 1950 года плоско-печатная машина вышла из строя, в связи с поломкой кривошипной шестерни, у которой выпал один зубчатый венец.

После сварки шестерни плоско-печатная машина была собрана старшим слесарем фабрики «Металлограф» Михайловым.

При опробовании 23 июня 1950 года старшим слесарем Михайловым машина стала при работе стучать, что свидетельствовало о ее неисправности, в связи с чем Михайловым были приглашены начальник производства фабрики Кнышев и начальник печатного цеха Анастасьев, которые, несмотря на наличие стука при работе машины, приняли ее из ремонта и пустили в эксплуатацию.



Произведенной технической экспертизой подтверждено, что машина, издающая стук во время работы, является неисправной (стр. 129).

После 23 июня 1950 года машина при работе продолжала стучать.

26 июня 1950 г. в 16 часов к работе на плоско-печатной машине приступила бригада рабочих, состоящая из накладчицы Белозеровой, приемщицы Кедровой, ставильщицы в штативы Самариной.

Работой этой бригады должен был руководить мастер-печатник Евстратов, но последний на работу не вышел, в связи с чем руководство работой этой бригады взял на себя начальник печатного цеха фабрики «Металлограф» Анастасьев Ф. П., который принял от мастера-печатника Якименко плоско-печатную машину, сделав об этом соответствующую запись в журнале передачи машины от смены к смене (стр. 122).

В 16 час. Анастасьев пустил машину в ход и бригада приступила к работе по печатанию на жести циферблатов для часов-ходиков.

Накладчица Белозерова обратила внимание Анастасьева и Кнышева, находившихся в печатном цехе, на неисправность машины, на стук, раздававшийся при ее работе.

Однако Кнышев и Анастасьев объяснили Белозеровой эту неисправность машины ее изношенностью и работы на машине не приостановили (стр. 96).

Накладчица Белозерова подавала в печатные цилиндры машины листы жести, приемщица Кедрова, почти касаясь руками вращающихся печатных цилиндров, принимала отпечатанные листы жести, отбрасывая их на место для готовой продукции, а ставильщица Самарина укладывала их на штативы.

Приняв на себя руководство бригадой и заменяя таким образом мастера-печатника, Анастасьев, на основании пункта «а» ст. 14 «Положения о правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности и промсанитарии в полиграфических предприятиях» не имел права оставлять бригаду без технического руководства (стр. 50).



Однако, между 21 и 22 часами, Анастасьев ушел домой, оставив бригаду работать без технического руководства и на неисправной машине.

Допрошенный по этому вопросу Анастасьев показал, что, уходя с работы 26 июня 1950 г. между 21—22 часами, он, якобы, передал руководство работой на плоско-печатной машине приемщице Кедровой, имея на то разрешение главного инженера фабрики Г. Г. Котова и начальника производства, отвечающего за состояние техники безопасности на фабрике Кнышева (стр. 41).

Эти показания Анастасьева на следствии были опровергнуты.

На очной ставке с Анастасьевым главный инженер ф-ки Котов и начальник производства Кнышев заявили, что в связи с невыходом на работу мастера-печатника Евстратова, разговора о передаче руководства этой работой Кедровой у них не было (стр. 76 и стр. 84).

Кедрова также показала, что Анастасьев руководства работой на плоско-печатной машине ей не передавал, да она и не могла выполнять эту работу, так как не только не имеет достаточной квалификации и права на управление машиной, но даже ни разу не была инструктирована по безопасным методам работы на плоско-печатной машине (стр. 73).

Свидетели Белозерова, Самарина, Евстратов подтвердили, что ни Анастасьев, ни Кнышев ни разу не проводили инструктажа рабочих печатного цеха по безопасным методам работы. Эти их показания подтверждаются и отсутствием соответствующих записей в книге «Инструктажа по безопасным методам работы в печатном цехе». Свидетели подтвердили и то, что инструкция по безопасным методам работы до 26/VI с. г. висела не у плоско-печатной машины, а в другом конце цеха.

Объяснение Анастасьева о передаче им 26 июня 1950 года руководства работой на плоско-печатной машине Кедровой опровергается также отсутствием записи об этом в журнале передачи плоско-печатной машины от смены к смене (стр. 122).

Вскоре после ухода Анастасьева, в связи с раздавшимся треском в машине, наладчицей Белозеровой машина была остановлена, печатные цилиндры очищены, а затем машина вновь пущена в ход (стр. 38).



Через короткий промежуток времени после этого, раздался крик приемщицы Кедровой, часть правой руки которой оказалась втянутой между печатными цилиндрами.

Накладчица Белозерова и ставильщица Самарина пытались освободить руку Кедровой, остановив машину и повертывая маховое колесо, но печатные цилиндры вращаясь в обратную сторону, еще больше затягивали руку. Она была освобождена лишь после того, как Белозерова и Самарина повернули руками непосредственно печатный цилиндр (стр. 38).

У Кедровой оказались раздробленными правая кисть и правое предплечье; часть правой руки до локтевого сустава у нее была ампутирована. По заключению судебно-медицинского эксперта телесные повреждения, полученные Кедровой, относятся к разряду тяжких (стр. 104).

Техническим осмотром плоско-печатной машины 27 июня 1950 года было установлено, что в машине сломалась ловящая вилка, вследствие чего печатные цилиндры стали вращаться в обратном направлении и потому между ними была затянута рука приемщицы Кедровой.

В своих первоначальных показаниях Кнышев и Анастасьев утверждали, то машина была исправна, а поломка ловящей вилки явилась результатом усталости металла или попадания руки Кедровой в узкую прорезь нижнего печатного цилиндра (стр. 41 и стр. 80).

Произведенной технической экспертизой установлено, что поломка ловящей вилки не связана с усталостью металла или попаданием руки Кедровой в узкую прорезь нижнего печатного цилиндра, а явилась результатом того, что обвиняемые Кнышев и Анастасьев 23 июня 1950 года приняли из ремонта и пустили в эксплуатацию плоско-печатную машину с явными признаками неисправности, о чем свидетельствовал стук во время работы.

Неисправность машины заключалась в неотрегулированности движения ловящей вилки по ходу машины.

Поломка ловящей вилки вызвала обратное вращение печатных цилиндров, что повлекло за собой несчастный случай с приемщицей Кедровой.



Версия о попадании руки Кедровой в узкую прорезь нижнего печатного цилиндра, опровергается также и отсутствием в этой прорези и около нее кусочков кожи и следов крови, которые были обнаружены на нижнем печатном цилиндре значительно выше этой прорези (стр. 137).

Экспертиза отметила, что треск в плоско-печатной машине, раздавшийся вскоре после ухода из цеха Анастасьева, который слышали Белозерова и Самарина, свидетельствовал о происшедшем надломе вилки и если бы в тот момент в цехе находился технически сведущий работник, машина была бы остановлена, а ее авария предотвращена.

Кроме того, несчастному случаю с Кедровой содействовало отсутствие на плоско-печатной машине специального приспособления по приемке отпечатанных листов жести из вращающихся печатных цилиндров, которое с ведома и согласия начальника производства Кнышева в 1947 г. было снято и вновь поставлено лишь после несчастного случая с Кедровой (стр. 80).

Наряду с этим, начальник производства Кнышев в течение года не выполнял предписания технического инспектора об ограждении движущихся частей с торцовой стороны плоско-печатной машины, отсутствие чего ставило рабочих в опасное положение.

Допрошенные в качестве обвиняемых Кнышев Николай Васильевич и Анастасьев Федор Петрович признали себя виновными в предъявленном им обвинении.

На основании изложенного:

1. Кнышев Николай Васильевич, 1898 года рождения, уроженец Рязанской области, Курганского района, д. Пики, из крестьян, кандидат в члены ВКП(б) с 1948 года, ранее не судившийся, с высшим образованием, женат, детей не имеет, обвиняется в том, что, работая с 1937 по 1950 г.г. начальником производства и являясь с 1945 г. ответственным за состояние техники безопасности на фабрике «Металлограф», допустил следующие нарушения правил техники безопасности на указанной фабрике:



Не осуществлял надзора за организацией инструктажа по технике безопасности в печатном цехе фабрики, вследствие чего этот инструктаж там не проводился;

Дал указание в 1947 году снять с плоско-печатной машины специальное приспособление для приемки отпечатанных листов жести из вращающихся цилиндров машины, поставив этим самым рабочих, работающих на данной машине, в опасные условия труда;

23 июня 1950 года принял из ремонта плоско-печатную машину с явными признаками ее неисправности и допустил рабочих к работе на этой неисправной машине, что привело к ее аварии;

• Не выполнил указание технического инспектора об установке ограждения на торцовой части плоско-печатной машины.

В результате указанных выше нарушений правил техники безопасности, 26 июня 1950 года в 22 часа 30 минут произошел тяжелый несчастный случай с работницей Кедровой Н. Н.

Преступление, совершенное Н. В. Кнышевым, предусмотрено ч. 3 ст. 133 УК РСФСР.

**2. Анастасьев Федор Петрович**, 1893 года рождения, уроженец Ивановской области, Сугодакского района, деревни Паново, из рабочих, ранее не судившийся, с трехклассным образованием, семейный, на иждивении двое детей 7 и 11 лет, обвиняется в том, что, работая с 1938 по 1950 г.г. начальником печатного цеха фабрики «Металлограф», допустил следующие нарушения правил техники безопасности на указанной фабрике:

Не проводил инструктажа по технике безопасности рабочих цеха Кедровой, Самариной, Белозеровой и других;

Полагающуюся инструкцию по безопасным методам работы у плоско-печатной машины не вывесил;

Допускал с 1947 г. работу на плоско-печатной машине без приспособления для приема листов жести из вращающихся цилиндров машины;

23 июня 1950 года принял из ремонта указанную машину с явными признаками ее неисправности и допустил рабочих к работе на неисправной машине, что привело к ее аварии 26/VI-50 г.;



Нарушил п. «а» ст. 14 «Положения о правах и обязанностях административно-технического персонала по технике безопасности и промсанитарии в полиграфической промышленности», оставив работать на печатной машине 26 июня 1950 года малоквалифицированных и необученных рабочих, без соответствующего наблюдения и технического руководства;

Не выполнил указания технического инспектора об установке оградительного приспособления с торцовой стороны плоско-печатной машины;

В результате указанных выше нарушений правил техники безопасности, 26 июня 1950 года в 22 часа 30 минут произошел тяжелый несчастный случай с работницей Кедровой Н. Н.

Преступление, совершенное Ф. П. Анастасьевым, предусмотрено ч. 3 ст. 133 УК РСФСР.

Настоящее дело, согласно ст. 21 Закона о Судостроительстве СССР, союзных и автономных республик, подлежит рассмотрению в народном суде 1 участка Дзержинского района города Пензы.

Обвинительное заключение составлено 17 июля 1950 года.

Народный следователь юрист 2 класса  
Узин



## СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

### Обвиняемые:

1. Кнышев Николай Васильевич  
г. Пенза, Серпуховская ул., д. 23, кв. 27 (стр. 80 и стр. 144).
2. Анастасьев Федор Петрович  
г. Пенза, Кирилловская ул., д. 11, кв. 2 (стр. 41 и стр. 153).

### Свидетели:

1. Белозерова Екатерина Алексеевна  
г. Пенза, Наличная ул., 14, кв. 5 (стр. 38)
2. Самарина Прасковья Васильевна  
г. Пенза, ул. Ленина, 28, кв. 2 (стр. 35)
3. Котов Григорий Григорьевич  
г. Пенза, ул. Ленина, 17, кв. 1 (стр. 45)
4. Жбанов Петр Иванович  
г. Пенза, Рудниковская ул., д. 33, кв. 4 (стр. 61)
5. Евстратов Анатолий Петрович  
г. Пенза, Кирилловская ул., 41, кв. 1 (стр. 71)
6. Андреева Александра Андреевна  
г. Пенза, Набережная ул., д. 27, кв. 1 (стр. 30)
7. Михайлов Филипп Яковлевич  
г. Пенза, Красная ул., д. 6, кв. 2 (стр. 90)
8. Кедрова Нина Николаевна  
г. Пенза, ул. Ленина, д. 23, кв. 1 (стр. 73).

### Эксперт:

- Круглов Сергей Сергеевич  
г. Пенза, ул. Веснина, 16, кв. 4 (стр. 108).

Народный следователь юрист 2 класса  
УЗИН

## СПРАВКА

1. От обвиняемых Кнышева Н. В. и Анастасьева Ф. П. в виде меры пресечения отобрана подписка о невыезде.
2. Вещественное доказательство по делу — лоящая вилка плоско-печатной машины оставлена для хранения на фабрике «Металлограф» (стр. 70).
3. Гражданский иск не заявлен.

Народный следователь юрист 2 класса  
Узин

17.VII.50 г



## ПРОКУРОРУ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

26 июня с. г. в печатном цехе фабрики «Металлограф» (г. Пенза, ул. Кирова 15), находящейся в ведении Полиграфиздата, произошел несчастный случай с работницей Кедровой Н. Н., которой вращающимися цилиндрами плоско-печатной машины раздробило кисть и предплечье правой руки. Указанный несчастный случай произошел вследствие грубого нарушения правил техники безопасности со стороны начальника производства фабрики Кнышева Н. В., являющегося одновременно ответственным за состояние техники безопасности на фабрике, и начальника печатного цеха Анастасьева Ф. П., которые приняли из ремонта и разрешили к эксплуатации неисправную машину, не проводили в цехе инструктажа по технике безопасности, не обеспечили установку на плоско-печатной машине предохранительного ограждения у движущихся частей и т. п.

Кнышев и Анастасьев за допущенные нарушения преданы суду. Помимо этих нарушений, в процессе расследования дела были выявлены другие серьезные недостатки в вопросах организации техники безопасности в целом по фабрике, которые объективно создают угрозу возможности несчастных случаев в дальнейшем.

В частности, представитель Полиграфиздата, начальник сектора техники безопасности т. Чиркин, проводивший обследование фабрики по вопросам техники безопасности в июне 1949 г., провел эту работу недостаточно полно.

Давая указания по устройству предохранительных приспособлений на плоско-печатной машине, при работе на которой впоследствии произошел несчастный случай с Кедровой, тов. Чиркин почему-то совершенно умолчал о необходимости механизации приемки у вращающихся цилиндров машины отпечатанных листов, т. е. у узла, где вероятней всего могут иметь место несчастные случаи. Это упущение позже и способствовало несчастному



случаю с Кедровой. Подобная небрежность ставит под сомнение полноту проверки и качество указаний, сделанных по другим машинам и цехам фабрики. По мнению специалистов, весь комплекс мероприятий по технике безопасности, который осуществляется на фабрике, и крайне ограниченное финансирование их во многом не соответствует состоянию оборудования на фабрике, так как рассчитаны, повидимому, на новое или модернизированное производство. Между тем в основном тот же печатный цех укомплектован старым или импортным — американским оборудованием, которое требует значительной реконструкции в целях обеспечения безопасных методов работы и в связи с этим дополнительного финансирования мероприятий по технике безопасности.

В процессе расследования упомянутого дела выяснилось, что штат сменных мастеров-печатников на фабрике для круглосуточной работы явно недостаточен и это приводит к замене их малоквалифицированными рабочими, а значит и к ослаблению технического надзора и нарушению правил техники безопасности.

Начальник производства Кнышев заявил на следствии, что главный инженер фабрики Котов по своей технической специальной подготовке не соответствует занимаемой должности и интересуется больше вопросами снабжения. Если это так, то несомненно, оставление подобного лица на фабрике в качестве главного инженера не будет способствовать исправлению положения с вопросами техники безопасности, требующими повседневного и квалифицированного руководства со стороны технического руководителя фабрики, каким является главный инженер.

Доводя об изложенном до Вашего сведения, прошу войти с соответствующим представлением в Полиграфиздат для устранения указанных выше недостатков на фабрике «Металлограф».

Прилагаю: копию обвинительного заключения по делу Кнышева и Анастасьева, а также выписку из протокола допроса Жбанова.

Прокурор Дзержинского района г. Пензы  
юрист 1 класса

ПЕТРОВ



# ПОПРАВКИ

| Стр. | Строка   | Напечатано                         | Должно быть    |
|------|----------|------------------------------------|----------------|
| 11   | 1 сверху | протоколе допроса<br>эксперта, что | протоколе, что |
| 34   | 10 "     | пальцем                            | пальцами       |
| 54   | 12 "     | произвели                          | произвел       |
| 107  | 10 "     | повлек                             | повлекли       |

524—8000



Рассылается  
по списку  
бесплатно.



